



Catalogue no. 89-613-MIE — No. 008

ISSN: 1710-2944

ISBN: 0-662-40884-5

Analytical Paper

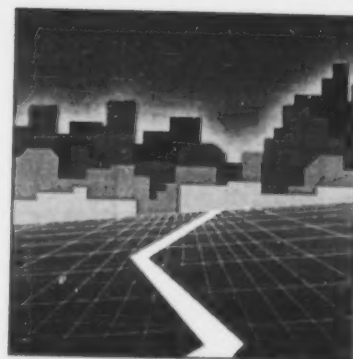
Trends and Conditions in Census Metropolitan Areas

Aboriginal Conditions in Census Metropolitan Areas, 1981-2001

By Andrew J. Siggner and Rosalinda Costa

Social and Aboriginal Statistics Division
7-D, Jean Talon Building, Ottawa, K1A 0T6

Telephone: 1 800 263-1136



Statistics
Canada

Statistique
Canada

Canada

How to obtain more information

Specific inquiries about this product and related statistics or services should be directed to Media Hotline, Communications Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (telephone: (613) 951-4636).

For information on the wide range of data available from Statistics Canada, you can contact us by calling one of our toll-free numbers. You can also contact us by e-mail or by visiting our website.

National inquiries line	1 800 263-1136
National telecommunications device for the hearing impaired	1 800 363-7629
Depository Services Program inquiries	1 800 700-1033
Fax line for Depository Services Program	1 800 889-9734
E-mail inquiries	infostats@statcan.ca
Website	www.statcan.ca

Information to access the product

This product, catalogue no. 89-613-MIE, is available for free. To obtain a single issue, visit our website at www.statcan.ca and select Our Products and Services.

Standards of service to the public

Statistics Canada is committed to serving its clients in a prompt, reliable and courteous manner and in the official language of their choice. To this end, the Agency has developed standards of service that its employees observe in serving its clients. To obtain a copy of these service standards, please contact Statistics Canada toll free at 1 800 263-1136. The service standards are also published on www.statcan.ca under About Statistics Canada > Providing services to Canadians.

Trends and Conditions in Census Metropolitan Areas

This series of reports provides key background information on the trends and conditions in Canadian Census Metropolitan Areas (CMAs) across a number of dimensions. Subjects covered include demographics, housing, immigration, aboriginal persons, low income, economic conditions, health, location of work and commuting mode, and culture.

The objective of these reports is to provide statistical measures of trends and conditions in our larger metropolitan areas, and neighbourhoods within them. These measures will be available for use in city planning and in policy assessments of what works to create a healthy city.

Statistics Canada has worked on this project in collaboration with the Cities Secretariat, Infrastructure Canada (formerly Cities Secretariat of the Privy Council Office), with financial assistance from 14 other departments.

This project is being conducted under the direction of Doug Norris and Garnett Picot at Statistics Canada.

The authors wish to acknowledge the contribution of Logan McLeod, formerly of Statistics Canada, for his participation in the early stages of this report.

Special mention also goes to Professor Evelyn Peters, from the University of Saskatchewan, whose insightful comments on the report were much appreciated.



Statistics Canada
Social and Aboriginal Statistics Division

Trends and Conditions in Census Metropolitan Areas

Aboriginal Conditions in Census Metropolitan Areas, 1981-2001

Andrew J. Siggner and Rosalinda Costa

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 2005

All rights reserved. The content of this publication may be reproduced, in whole or in part, and by any means, without further permission from Statistics Canada, subject to the following conditions: that it is done solely for the purposes of private study, research, criticism, review, newspaper summary, and/or for non-commercial purposes; and that Statistics Canada be fully acknowledged as follows: Source (or "Adapted from", if appropriate): Statistics Canada, name of product, catalogue, volume and issue numbers, reference period and page(s). Otherwise, no part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopy, for any purposes, without the prior written permission of Licensing Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

June 2005

Catalogue No. 89-613-MIE, No. 008

Frequency: Occasional

ISSN 1710-2944

ISBN 0-662-40884-5

Ottawa

La version française de cette publication est aussi disponible (n° 89-613-MIF au catalogue, n° 008).

Note of appreciation

Canada owes the success of its statistical system to a long-standing partnership between Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.

Table of contents

Executive summary	5
Introduction	8
1. Data sources and concepts	9
2. Ethnic mobility	11
3. Demographics	13
4. Family structure	17
5. Educational attainment	18
6. Standard of living	20
Conclusion	23
Endnotes	25
Tables	26
Figures	29

Executive summary

This report examines the demographic and socio-economic characteristics of the Aboriginal population residing in selected CMAs over the 1981 to 2001 period. These are CMAs where at least 7,000 Aboriginal people resided in 2001 or where the Aboriginal population accounted for at least 5% of the total CMA population. CMAs selected for the study include: Montréal, Ottawa–Hull (now known as Ottawa–Gatineau), Toronto, Sudbury, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton and Vancouver.

Aboriginal people living in metropolitan areas were, overall, doing better in 2001 than they were in 1981. Some of that improvement may have come from those people in CMAs who changed their reporting from non-Aboriginal to Aboriginal identity on their census forms over time. Nevertheless, huge challenges still face urban Aboriginal peoples, especially those in western CMAs, and large gaps with their non-Aboriginal counterparts remain.

A broad holistic framework has been employed to guide the analysis. This framework has been called the “Community Well-being Circle” and is grounded in four major pillars: acquiring knowledge (or sometimes referred to as “life long learning”); decent standard of living; living long and healthy lives; and building better communities. This report examines the demographic dynamics and composition of the Aboriginal population, and then focuses on the first two pillars of the well-being circle.

This report is the eighth in a series that develops statistical measures that shed light upon issues of importance for Canada’s largest cities. These reports are intended to present facts which can then be used by city planners and aid in policy assessments of what works to create a healthy city. Interested readers are encouraged to look to the remainder of the series on trends and conditions in CMAs for detailed reports on Low income; Health; Immigration; Culture; Housing; Labour Markets, business activity, and mobility; and Work and commuting.

Demographics

- The Aboriginal population in these cities has grown dramatically over the 20-year period. While a portion of that growth has been due to natural increase (the difference between births and deaths) and to net migration, other more recent contributors to that growth have been non-demographic factors. These non-demographic factors include changes in the net undercoverage of the population by the census over time and the more important factor of “ethnic mobility”. The latter refers to people changing how they report themselves on the census form, namely changing from reporting a non-Aboriginal identity in one census to an Aboriginal identity in another census. This phenomenon is not unique to Canada and has been observed in the American, Australian, and New Zealand censuses among their indigenous populations.
- The Aboriginal population in the selected CMAs more than doubled in 20 years and in some cities quadrupled, such as in Saskatoon.

- It is a very young population, although urban Aboriginal birth rates appear to be dropping. The largest age cohorts are in the 5-9 and 10-14 age groups as of 2001, indicating that these large age groups will be entering young adulthood over the next 10 to 15 years. As they do, they should be acquiring higher levels of schooling and entering into the labour force in order to successfully compete in a diverse metropolitan economy. At the same time, they will also be forming families and entering the housing market.
- In the Prairie CMAs, the Aboriginal populations were approaching 1 in 10 of the cities' overall populations by 2001.
- While the extent of Aboriginal net migration to or from CMAs represents a relatively minor contribution to overall Aboriginal population growth in these CMAs, another aspect of migration is the size of the in-flow compared to the size of the out-flow. This has become known as the "churn effect". In the western CMAs nearly one in five Aboriginal people either moved into or moved out of those cities between 1996 and 2001.
- Among those who have moved into selected CMAs, the Aboriginal Peoples Survey of 2001 found that 40% said they did so for family-related reasons. Only Toronto and Calgary Aboriginal migrants reported as high a percentage for work-related reasons.
- Mobility within the CMA is also an important factor. From Thunder Bay through to Edmonton, at least one in five Aboriginal people changed residences within their own CMA in the year prior to the 2001 Census, with Regina and Saskatoon showing the highest percentages (nearly 40%) changing their residences within their respective cities. Such mobility may impact service delivery agencies, school enrolments and student progress in schools, as well as the housing situation of Aboriginal people.
- Although the age structure of the Aboriginal population in these CMAs is young, increasing life expectancy and a declining birth rate means that, the Aboriginal population is aging. While the share of Aboriginal seniors is small, it has increased significantly over the 1981 to 2001 period and will likely continue to increase. Consequently, more Aboriginal-specific programming for the older population may well be required in the coming decade.

Acquiring knowledge

- The shares of Aboriginal youth acquiring higher levels of schooling in the selected CMAs have increased over the 20-year period.
- School attendance among Aboriginal youth in the 15-24 year age group has increased substantially since 1981, and Aboriginal young adults aged 25-34 years have seen their shares with post-secondary completions rise as well.
- Increase in post-secondary completions has been much more dramatic for Aboriginal females than for Aboriginal males, but both shares have gone up in almost all CMAs in the study. The exceptions were Aboriginal males in Regina and Edmonton.
- In 2001, Aboriginal young adults living in many of the selected CMAs who completed their university degrees had employment rates on par with their non-Aboriginal counterparts. Regina and Saskatoon appear to be the exceptions. At most other levels of schooling, employment rates of Aboriginal young adults lag their non-Aboriginal counterparts in most CMAs from Sudbury westward, with the exception of Calgary.

Decent standard of living

- Employment rates have improved for Aboriginal people in most CMAs, except in Regina among those aged 25-54. However, the gap in employment rates between Aboriginal and non-Aboriginal people did not change very much over the 20-year period, with the exceptions of Winnipeg, Edmonton and Sudbury, where the gaps closed by 7 to 10 percentage points.
- Dependence on government transfer payments also decreased substantially in all CMAs over the 1980 to 2000 period.
- The percentage of the Aboriginal population earning \$20,000 or more declined over the 20 years. The corresponding share among non-Aboriginals also fell.
- The gap between Aboriginal and non-Aboriginal median income from employment sources closed in most CMAs over the 20 year period. While there was a 281% growth in the number of Aboriginal employment income earners making \$40,000 or more, there was even larger growth among those employed and earning less than \$15,000.

Introduction

The Aboriginal population of Canada has a strong presence in urban areas. While just over half of the 976,000 Aboriginal people enumerated in Canada's 2001 Census lived on Indian reserves and other rural non-reserve areas (including the Far North), the other half resided in urban areas. Nearly three in ten Aboriginal people lived in one of Canada's 27 Census Metropolitan Areas (hereafter CMAs), while one-quarter lived in the eleven selected CMAs (Statistics Canada 96F0030XIE2001007). This report will examine the demographic and socio-economic characteristics of the Aboriginal population residing in selected CMAs over the 1981 to 2001 period. These are CMAs where at least 7,000 Aboriginal people resided in 2001 or where the Aboriginal population accounted for at least 5% of the total CMA population. CMAs selected for the study include: Montréal, Ottawa–Hull (now known as Ottawa–Gatineau), Toronto, Sudbury, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton and Vancouver.

1. Data sources and concepts

1.1 Data sources

The two data sources used for this report are the Census of Canada (1981, 1996 and 2001) and the 2001 Aboriginal Peoples Survey. The latter was a special survey of Aboriginal peoples conducted after the 2001 Census. Wherever possible, the analysis compares the Aboriginal and non-Aboriginal populations. The analysis is focused on the census years of 1981 and 2001 and emphasizes changes in selected indicators between these points in time.

1.2 Definitions

Various concepts can be used to define the Aboriginal population and the size of this population depends on which concept is used. There is no single or "correct" approach, and instead the most appropriate concept depends on the question being asked. The 2001 Census allows Aboriginal people to be identified using four different approaches: ethnic origin (ancestry), Aboriginal identity, Registered Indian, and Band membership (see Box 1.1: Definitions).

Box 1.1: Definitions

Aboriginal Ancestry/Origin refers to those persons who reported at least one Aboriginal origin (North American Indian, Métis or Inuit) on the ethnic origin question in the Census. The question asks about the ethnic or cultural group(s) to which the respondent's ancestors belong.

Aboriginal Identity refers to those persons who reported identifying with at least one Aboriginal group, i.e., North American Indian, Métis or Inuit. Also included are individuals who did not report an Aboriginal identity, but did report themselves as a Registered or Treaty Indian, and/or did report Band or First Nation membership.

Registered, status or treaty Indian refers to those who reported they were registered under the *Indian Act of Canada*. Treaty Indians are persons who are registered under the *Indian Act of Canada* and can prove descent from a Band that signed a treaty. The term "treaty Indian" is more widely used in the Prairie provinces.

Member of an Indian Band or First Nation refers to those persons who reported being a member of an Indian band or a First Nation of Canada.

The counts of the Aboriginal populations from the 2001 Census using the different definitions are:

	Total	Reserve*	Rural	Urban non-CMA	Urban CMAs
Aboriginal Origin	1,319,890	285,630	275,810	295,325	463,125
Aboriginal Identity	976,305	286,080	196,130	214,220	279,875
Registered Indian	558,175	274,220	60,430	98,635	124,895
Band Membership	554,860	275,380	60,130	97,835	121,335

*Data are not adjusted for incompletely enumerated reserves.

This report focuses largely on the Aboriginal identity population, which refers to those persons who identified with at least one Aboriginal group, i.e., North American Indian, Métis or Inuit. This 2001 concept allows for historical comparability with the concept used in the 1981 Census, in order to discuss changes over time. Furthermore, the concept covers all three Aboriginal groups mentioned in the Constitution.

1.3 The conceptual framework: "Community Well-being Circle"

This report is structured along the conceptual framework of a "Community Well-being Circle" (Figure 1). This framework attempts to organize data on the well-being of Aboriginal people in a systematic and holistic way. The framework has been influenced by the international (U.N.) Human Development Index model, as well as the Indigenous people's holistic approach to life, known as the Medicine Wheel. The domains within the circle have been selected in relation to several international frameworks, and work that has been done on the development of Aboriginal indicators for community level planning.¹

The framework is grounded on the four pillars of the Human Development Index model; namely:

1. Acquiring knowledge,
2. Having a decent standard of living,
3. Living long and healthy lives, and
4. Building better communities.

The domains within the circle reflect the various social, economic, health and other conditions of people. These domains are represented by concentric circles within the four pillars and can be applied to the community level, other higher levels of geography, different population groups (First Nations, Métis, Inuit, non-status Indians, non-Aboriginal population, etc.). The Family dimension is placed at the centre of the circle and several crosscutting dimensions of the family are reflected as integral poles of the family, namely: children, youth, adults and elders. Not coincidentally, these four poles also correspond to major life cycle stages of an individual, using age groups as proxies for the stages. Within each of these four poles, gender is also reflected, because of the importance of gender in the context of measuring overall community well-being. Overarching this framework (although not explicitly represented) are the demographic dynamics of the population. The demography of a population strongly influences many of its social, economic, health and community conditions.

While this report will not be addressing all aspects of the circle, it does present a variety of demographic, social and economic indicators which populate the various dimensions of it. Other reports in the *Trends and Conditions in Census Metropolitan Areas series* cover other dimensions of the circle which are not covered herein. An effort to tie these various dimensions of the circle together is made through the different sections of the report and in the summary. However, much work is still needed to develop more fully the holistic approach from a quantitative multivariate perspective.

2. Ethnic mobility

As noted previously, this report will place a strong emphasis on trends in indicators related to the "Community Well-being Circle". Historical, sociological, and legal events have affected the size, growth and composition of the Aboriginal population, and make it a challenge to fully understand socio-economic trends. Furthermore, the traditional demographic components of growth (fertility, mortality and migration) are not the only factors that have affected the growth of the Aboriginal population in CMAs, as measured by the Census. Another phenomenon that has also affected the size, growth and composition of the Aboriginal population in recent years can be referred to as a "change in reporting" or "ethnic mobility." Ethnic mobility refers to people changing, from one census to the next, the reporting of their Aboriginal affiliations from a non-Aboriginal identity to an Aboriginal identity. This mobility can have a significant impact on the measured socio-economic characteristics of the Aboriginal population. As Philip Kreager states:

"The fact that people may report their ethnic, religious and other identities differently from one census to the next...to suit preferred statuses, is significant not only as a potential source of bias affecting the analysis of trends, but as evidence of active adjustment of population composition and structure to changing circumstances."ⁱⁱ

These non-demographic phenomena are not unique to indigenous people in Canada, but have also been observed in countries such as Australia, New Zealand and the United States.

Examination of census numbers over the last two decades reveals the importance of ethnic mobility for estimating the growth and composition of the Aboriginal population. The Aboriginal population has been growing so fast that the usual demographic factors, namely fertility, mortality and net migration, cannot explain it all.ⁱⁱⁱ Furthermore, the bulk of this growth has occurred in urban areas, especially east of Manitoba, and in British Columbia.

Several factors underlie ethnic mobility, including legislative changes and a variety of social factors. For example, an important legislative amendment to the *Indian Act of Canada* known as Bill C-31 was adopted in 1985. Prior to 1985 a registered Indian woman lost her legal Indian status when she married a man without legal Indian status. Also, her children from such a union did not have Indian status. As a result of Bill C-31, she and her children were allowed to regain their legal Indian status. This change in the Indian Act led to an increase in the total registered or status Indian population of over 110,000 people between 1985 and 2001. Many more individuals applied for reinstatement, but were not eligible to regain Indian status. This change in the Indian Act also likely induced some people who did not report themselves as North American Indian in the census before 1985 to do so afterwards. In fact, the number of North American Indians identified in the census grew by 40% between 1986 and 1991. The North American Indian growth rate over the 1991-96 and 1996-2001 periods slowed down considerably compared to the growth in the 1986-91 period. This was likely due to the bulk of those eligible to reinstate their legal Indian status having applied and received it in the earlier period.

The North American Indian population is not the only Aboriginal population characterized by rapid growth. The Métis population increased by 43% between 1996 and 2001—the largest increase among the three Aboriginal groups. During this period, there were important political and legal milestones for the Métis. Métis received significant recognition in the final report of the Royal Commission on Aboriginal Peoples (1996);¹⁰ Louis Riel was recognized as a “father of Confederation” and his conviction as a traitor due to his involvement in the Métis Rebellion was vigorously debated. Furthermore, discussion of a Métis enumeration process during the Meach Lake constitutional process (1992)¹¹ was one of the political and jurisdictional issues affecting the Métis. In recent years, the Métis have won important court hunting rights cases (Powley, 2003)¹² and greater land rights recognition in provinces such as Saskatchewan. Of the 43% increase in the Métis population between 1996 and 2001, about three-quarters was likely due to ethnic mobility (and other non-demographic factors), while only about one-quarter was due to natural increase (Figure 2). As most Métis live in urban areas (69% in 2001), the “non-demographic” factors were likely a major contributor to their growth in these areas.

Thus, it is important for readers to appreciate that the growth in the Aboriginal population in CMAs is not solely driven by fertility, mortality and migration, but is also affected by public policy and legislation and perhaps by an increase in cultural awareness among Aboriginal peoples within these cities. These non-demographic phenomena have significant impacts on the size and growth of the population. Furthermore, as Kreager has pointed out, these non-demographic factors will also affect the socio-economic composition of the Aboriginal population, making it a challenge to understand trends over time.

3. Demographics

Almost three of ten Aboriginal people (28%) lived in CMAs in 2001.¹ The growth in these urban areas over the last 20 years has been substantial. The Aboriginal population has more than doubled in most CMAs and many cases more than tripled (Table 1). As mentioned previously, such large population growth comes from fertility, mortality, migration and also from non-demographic factors. The relative influence of these factors will be discussed more below.

In 1981, Winnipeg had a larger Aboriginal population (16,000) than any other CMA. This was still the case in 2001, when Winnipeg had an Aboriginal population of nearly 56,000—an increase of almost 250% over 20 years. Edmonton ranked number 3 in 1981 (slightly behind Vancouver) but ranked number 2 in 2001, with nearly 41,000 Aboriginal people. The most dramatic increase occurred in Saskatoon, where the Aboriginal population grew from about 4,200 in 1981 to over 20,000 in 2001—an increase of 382%.

There is considerable variation in the shares of CMA populations comprised of Aboriginal people. Saskatoon, Regina and Winnipeg have the largest shares with 8% to 9% of their population comprised of Aboriginal people (Figure 3).

In 2001, the majority of Aboriginal people in the CMAs covered by this report were North American Indians, while in Winnipeg, Edmonton and Calgary the majority were Métis. The Inuit have minor presence (3% to 4% in 2001) relative to the total Aboriginal populations of Ottawa–Hull and Montréal (Figure 4).¹⁰

3.1 Population growth factors in urban areas/CMAs

As noted previously, both demographic and non-demographic factors have contributed to the growth of the urban Aboriginal population. In this section, we estimate the contribution of these factors to the growth of the Aboriginal identity population in selected CMAs between 1996 and 2001. The results show that the contribution of non-demographic factors is significant and varies regionally across Canada.

There has been rapid growth of the total Aboriginal population at the national level over the 1996 to 2001 period. Because there is negligible international net immigration among Aboriginal people, this group behaves demographically as a “closed population”, where its growth should largely be due to natural increase (the difference between births and deaths) (Figure 2).¹¹ However, the total Aboriginal identity population grew by about 22% between 1996 and 2001. This growth was too large to be explained solely by natural increase. It is estimated that 10% of the growth was due to natural increase while the other 12% was likely due to changes in how respondents identified themselves on the Aboriginal identity question in the two censuses.

1. Some of the CMAs contain Indian reserves within their CMA boundaries and are included in the overall Aboriginal population of the CMA, e.g., Thunder Bay, Edmonton, etc.

Turning to the Aboriginal growth within the selected Census Metropolitan Areas, a standard population equation was used to determine how much of the Aboriginal population growth in each CMA was attributable to demographic and non-demographic factors:

$$\text{Population growth}_{(t2-t1)} = (\text{births} - \text{deaths}) + \text{net migration} + \text{any residual non-demographic growth}$$

The following components of the growth model were used:

- Births: No birth data for the Aboriginal population in CMAs are available, therefore we use the population aged 0-4 years as a proxy. This proxy is not perfect because it is the surviving population and does not take into account net in- or out-migration of these children. However, it is expected this would not cause any large bias in the analysis.
- Deaths: The national-level estimate of crude deaths prepared for the 2001 Census release of Aboriginal population data in January 2003 was used. This proxy may overestimate Aboriginal deaths in the cities, since their death rates are likely lower than those of their rural and reserve counterparts who are included in this national estimate. It is also not region specific.
- Net Migration: Is a straightforward retrieval of census 5-year in- and out-migrants from each CMA from which net migrants are derived.
- Residual/Non-demographic Growth: The remaining growth not explained by demographic growth is made up of two components:
 - i. Net undercoverage: This is undercoverage in the census from one census to the next. If the rate of undercoverage stays the same, then there will not be much impact on the overall growth between censuses in any given location. However, if it is low in one census and high in a later census, this can cause an impact on the overall population growth.
 - ii. Ethnic Mobility: This is measured by the change in reporting of one's Aboriginal status from one census to the next. It is derived by the remaining portion of the non-demographic growth which is not explained by the net undercoverage factor, noted above.

The results for this decomposition of the growth of the Aboriginal population in selected CMAs are shown in Figure 5. Natural increase (the difference between births and deaths) is a major contributor to Aboriginal population growth in CMAs such as Regina, Saskatoon, Winnipeg, and Edmonton. In contrast, natural increase accounted for a smaller share of the growth in eastern cities, and in Calgary and Vancouver. Consequently, in CMAs such as Toronto and Vancouver, growth in the Aboriginal population was small after accounting for ethnic mobility.

Net migration plays a relatively minor role in the growth of the Aboriginal population in CMAs, and contributes negatively to population growth in several urban areas. Differential net undercoverage between censuses accounts for very little of the growth of the Aboriginal population in CMAs.

From a public policy perspective, why is it important to understand the phenomenon of ethnic mobility? One reason is that there may be important socio-economic differences between those Aboriginal people who have always reported their Aboriginal identity on the census, and those who are newly declaring their identity. For example, improvements in levels of schooling among Aboriginal peoples in urban areas may reflect real improvements over time, or alternatively, may reflect previously attained higher levels of schooling among those individuals who are now newly declaring themselves as Aboriginal. This poses a significant challenge to our ability to explain changes over time. The ability to track changes in Aboriginal identity reporting by individuals across different censuses is limited, so the challenge is to find appropriate indicators and to concentrate on particular population sub-groups that enable us to capture 'real change' over time. We will return to this issue later.

3.2 In, out and net migration

Between 1996 and 2001, some CMAs experienced net in-migration of Aboriginal people while other CMAs experienced net out-migration. As shown in Figure 5, Toronto, Montréal, Regina and Vancouver recorded large net out-flows of Aboriginal people, while Edmonton, Calgary, Saskatoon, Ottawa-Hull, and Winnipeg recorded net in-flows of Aboriginal people.

From a policy and planning perspective, gross inflows and outflows are an important consideration as this provides some indication of the amount of turnover or 'churn' in the urban Aboriginal population. This "churn effect" is quite large in CMAs. For example, 13% to 23% of Aboriginal people in the western CMAs had moved into their CMA over the five year period from 1996 to 2001, while 11% to 20% had moved out (Figure 6).

Data from the Aboriginal Peoples Survey provides further insight into mobility patterns among Aboriginal people. In the five years prior to 2001, 16% to 25% of the Aboriginal adult population in the CMAs shown in Figure 7 had moved between communities at least twice. When measured in this way, mobility was highest in Vancouver. In contrast, mobility was somewhat lower in Winnipeg, where 16% of the Aboriginal population had moved between communities at least twice, and 63% had not changed communities at all in the past five years. In Ottawa-Hull, Toronto and Calgary 57% to 58% of the Aboriginal adults said they had not changed communities in the past five years (Figure 7).

Among those who had moved into selected CMAs, family-related reasons were cited most often by Aboriginal people in most Prairie CMAs. It was only in Toronto and Calgary that at least 40% of Aboriginal migrants said they moved for work-related reasons. Schooling reasons were higher in Winnipeg, Regina and Saskatoon relative to other CMAs, while housing reasons were higher in Montréal, Toronto and Vancouver. Winnipeg had about one in 12 Aboriginal migrants saying they came to the city for the availability of services (Figure 8).

In addition to the migration of Aboriginal people into CMAs and the frequency of their inter-community migration patterns, they were also quite likely to move within the same community over the course of a year. From Thunder Bay through to Edmonton, at least one in five Aboriginal people changed residences within their own community during 2000, with the shares highest in Saskatoon and Regina (Figure 9).

In 2001, all the CMAs from Thunder Bay west saw about 35% to 50% of their Aboriginal populations changing residences within the community in the previous five years. To put these figures into perspective, only 25% of non-Aboriginal people aged 5+ years changed residences within the same communities over this period. Thus, there is a high degree of mobility among the Aboriginal population within CMAs as well as in and out of CMAs (Figure 10). The prevalence of mobility *within* CMAs was comparable in 1981 and 2001 in most CMAs, with the exception of Saskatoon.

These levels of mobility within the Aboriginal population in metropolitan areas may put strain on the service delivery agencies facing high turnover in their clientele and on the schools in neighbourhoods with high concentrations of Aboriginal people. The impact of mobility on Aboriginal children in terms of their grades and school attendance must also be a challenge as they change from one school district to another.

3.3 The age structure of Aboriginal population in CMAs

One of the key demographic indicators related to Aboriginal conditions is the age structure of the population and how this has changed over time. The age structure of the Aboriginal population in CMAs is much younger than that of the non-Aboriginal population, although differences in this respect have diminished since 1981.

At the national level, 33.2% of the Aboriginal population was 0 to 14 years of age in 2001, and 17.3% was aged 15 to 24. In short, one-half of the Aboriginal population was under the age of 25. In contrast, about one-third (32.2%) of the non-Aboriginal population was under the age of 25 (18.9% aged 0 to 14 years and 13.3% aged 15 to 24). The share of the Aboriginal population comprised of children (aged 0 to 14) was greatest in Regina and Saskatoon, but in most other CMAs the child share was lower than the Canada average for Aboriginal people. Youth (15-24) shares were largest in Saskatoon, Edmonton and Regina.

Between 1981 and 2001, the share of the Aboriginal population comprised of children and youth declined while the share of the population in older age groups increased (Table 2). Fertility rates within the Aboriginal urban population have been declining over time, so it is not surprising that the share of the Aboriginal population in urban areas comprised of children has also declined.

Nonetheless, although declines have been evident in the fertility rates of Aboriginal women, and children account for a declining *share* of the Aboriginal population, the increase in the absolute number of Aboriginal children and youth in urban areas is an important consideration from a planning and service delivery perspective. The absolute numbers of Aboriginal children have increased several fold in most CMAs, and Aboriginal children aged 0 to 14 account for about 30% to 40% of the Aboriginal population in most Western CMAs. Furthermore, the size of the youth population (15-24 years) in all CMAs from Sudbury west more than doubled between 1981 and 2001, and increased nearly five-fold in Saskatoon.

Also an important planning issue is the share of the total population in these two age groups. Aboriginal children under age 15 years of age account for from 14% to over 16% of all children in the CMAs of Winnipeg, Regina and Saskatoon (data not shown). Their shares have grown substantially since 1981, when they were only in the 5% to 7% range. This group will be entering the labour force and housing market in large numbers over the next 15 years.

While children and youth represent large proportions of the CMA Aboriginal population, it is important to note that the share of Aboriginal people aged 65 and over also increased over the 1981 to 2001 period. While the numbers are still relatively small, the magnitude of growth has been considerable. For example, the number of Aboriginal seniors in Winnipeg increased from a mere 320 in 1981 to over 1,800 in 2001. A similar increase occurred in Edmonton and Vancouver. As there has been a significant improvement in life expectancy among the Aboriginal population in recent years and a drop in fertility, the Aboriginal population is aging, albeit more slowly than the non-Aboriginal population.

4. Family structure

At the centre of the "Community Well-being Circle" framework is the "family". Different family structures can have very different socio-economic conditions, especially when one considers the challenges faced by lone-parents as compared to two-parent families. Aboriginal people in the selected CMAs have very different family structures than their non-Aboriginal counterparts; also, the composition of Aboriginal family structures varies across CMAs.

In the CMAs shown in Figure 11, between 14% and 32% of all Aboriginal households were one-family households containing a lone-parent family, in 2001. The Prairie CMAs had the largest share of Aboriginal one-family households containing a lone-parent family. Furthermore, in the western CMAs, the percentage of all Aboriginal households that are one-family households with lone-parent families was at least double that of their non-Aboriginal counterparts (Figure 11).

Another way of looking at family composition is to examine the percentage of Aboriginal children living in a lone-parent family. In Winnipeg, Regina and Saskatoon, over half of Aboriginal children lived in lone-parent families in 2001. The comparable percentages for non-Aboriginal children in these CMAs ranged from 17% to 19% (Figure 12).

Finally, data for all urban areas combined show that about one-third of Aboriginal households in urban areas were composed of two-parent families with children. One in five households were lone-parent families and about one-quarter were non-family households (one or more unrelated persons living together). Anecdotal evidence has suggested that for a variety of cultural, social and economic reasons many Aboriginal households are multiple family households. In contrast to the situation on Indian reserves, where about one in ten households were multiple family households in 2001, in urban areas only about 2% were multiple family households (Figure 13).

5. Educational attainment

The first major pillar of the "Community Well-being Circle" is that of "Acquiring Knowledge" (Figure 1). This report measures this pillar under the dimension of "education" within the circle. Educational attainment is an important ingredient for success in the labour market, particularly in large and diversified markets such as those in Canada's metropolitan areas. As noted previously, large shares of Aboriginal young people are present in the selected CMAs. How have their levels of schooling changed over the 1981 to 2001 period?

In answering this question, it is important to note our earlier discussion on the role of "ethnic mobility" and its impact on the socio-economic conditions of Aboriginal people. That being said, research indicates that 'ethnic mobility' is less evident among younger age groups (i.e., 20 to 29 years of age) than older age groups.¹⁸ Consequently, most of the observed change in levels of schooling in younger age groups would result from real improvement in schooling achievements, rather than from changes in reporting of Aboriginal identity affiliation from one census to the next. 'Ethnic mobility' appears to be most evident among individuals aged 30 years and older, and especially among those with post-secondary levels of schooling.

Table 3 shows the shares of Aboriginal men and women aged 20 to 24 years who were not attending school and who had not completed high school. High school completion is considered a minimal requirement for most jobs in an urban economy. Aboriginal youth in the selected CMAs were less likely to have completed high school than non-Aboriginal youth. Furthermore, while the shares of Aboriginal youth without high school completion declined between 1981 and 2001 in all the CMAs shown, the shares of non-Aboriginal youth without high school completion declined even more. Consequently, the gap between Aboriginal and non-Aboriginal youth widened. Finally, Aboriginal males fell further behind their Aboriginal female counterparts in terms of high school completion between 1981 and 2001 (Table 3). Exceptions to this were found in Regina and Thunder Bay.

Between 1981 and 2001, there was a large decline in the shares of Aboriginal male youth who did not complete high school in several CMAs, such as Toronto, Sudbury, Winnipeg, Regina, and Calgary. In these CMAs, the share of Aboriginal male youths who had not completed high school declined by 20 to 28 percentage points (Table 3). Smaller declines were evident in Montréal, Ottawa-Hull, Thunder Bay, Saskatoon, Edmonton and Vancouver. In the 2001 Aboriginal Peoples Survey, the main reason given by Aboriginal male youth for dropping out of high school was boredom (cited by 25%). This reason was cited by 19% of other Canadian males who had dropped out of high school. For Aboriginal female youth, the main reason cited for dropping out of high school was pregnancy or looking after children (cited by 25%). This reason was cited by 16% of their female counterparts in the general population. As noted previously, in Saskatoon one out of six children under age 15 was Aboriginal. Hence, keeping Aboriginal children in school to complete their high school will likely be essential to the urban economy, especially in those cities with large proportions of Aboriginal people. Nevertheless, it is important to note that the high school non-completion rate among Aboriginal 20-24 year olds was going in the right direction, namely, down.

Post-secondary education is often demanded for jobs in the diverse and technically complex urban economies. Table 4 shows post-secondary completion rates among individuals aged 25 to 34 years. This age group will have been affected somewhat by the ethnic mobility phenomenon, especially for those with this level of schooling. Therefore, some caution must be exercised regarding the following results.

Over the 1981 to 2001 period, most of the selected CMAs witnessed a large growth in the shares of young Aboriginal adults who were out of school and who had a post-secondary degree or diploma. In Canada overall, the share of Aboriginal males aged 25 to 34 years who had completed post-secondary education increased from 22% to 27%. The exceptions were Regina, Montréal and Edmonton where the share of Aboriginal males aged 25 to 34 years with post-secondary educational credentials declined. In Regina, part of the decline could be explained by the rapid overall growth of the total Aboriginal population aged 25-34 years in the CMA between 1981 and 2001. Specifically, in-migration could be contributing to the growth in the overall population base of Aboriginal people while the growth in the numbers with post-secondary completions was not as large. It is also possible that many of the Aboriginal students attending the Aboriginal post-secondary institutions in Regina leave the city once they have graduated. This appears to be the case for the males, as their share of the out-of-school population actually declined. It was their female counterparts who saw an increase in post-secondary completions between 1981 and 2001. All the other CMAs saw both male and female young adults increase their shares in post-secondary completions over the twenty years (Table 4).

Table 5 shows the rate of school attendance for Aboriginal and non-Aboriginal youth aged 15-24 years. The range among CMAs in school attendance for non-Aboriginal youth was approximately 60% to 70% in 2001, while for Aboriginal youth it generally ranged from just under 50% to 66%. However, school attendance rates among young Aboriginal people have increased over the period. In 1981, it was generally in the 30% to 46% range within CMAs. Over this period, the gap in school attendance between Aboriginal and non-Aboriginal youth narrowed in some CMAs, such as Montréal, Sudbury and Winnipeg, but widened in others, such as Toronto, Regina, Calgary and Vancouver.

6. Standard of living

The last pillar of the "Well-being Circle" to be examined is the standard of living pillar, starting with labour force trends over the period from 1981 to 2001. Once again the reader should exercise caution in these trends due to the ethnic mobility factor, as this may have affected changes in labour market indicators. However, it is probable that many other factors are at play, such as differential net migration patterns across CMAs and differences in the economies among the CMAs. Aboriginal specific factors may also affect employment opportunities in specific CMAs, such as the share of Aboriginal people with post-secondary educational credentials. Much more research would be needed to sort out these factors and their influence on Aboriginal employment rates.

6.1 Labour force activity

There are some interesting differences in the changes in employment rates across the selected CMAs. Table 6 shows the employment rate among 25-54 year olds (that is, the share of the population in this age group that was employed). The largest gains in employment rates occurred in Winnipeg, Edmonton and Sudbury. In Winnipeg, the employment rate among Aboriginal people rose from 53% to 65% between 1981 and 2001, while in Edmonton, the rate increased from 60% to 68%. In Sudbury, the employment rate of Aboriginal people increased from 56% to 63%. The employment rate in other CMAs increased more modestly, while in Regina, the employment rate fell from 59% to 55% over this period.

Earlier in this study it was shown that a large cohort of Aboriginal youth are due to enter the labour market the next 10 to 15 years, especially in the Prairie CMAs. At the same time, high school completion rates have risen for young Aboriginal people. Employment prospects for this group can be assessed by looking at the employment rate for Aboriginal people with different levels of schooling (Figure 14). Employment rates are higher for individuals who have completed university or college than they are for those with only high school and those who have not completed high school. This chart brings home the point that Aboriginal people can reach employment levels on par with their non-Aboriginal counterparts, when they have completed higher levels of schooling, which allow them to compete in a diverse economy. In some CMAs, employment rates among Aboriginal people with a university degree are even higher than they are for their non-Aboriginal counterparts. This is the case in Ottawa-Hull, Montréal, Toronto and Calgary. In Regina and Saskatoon, there is still a gap in the rate of employment among Aboriginal and non-Aboriginal degree holders.

6.2 Income conditions

Another dimension of the standard of living pillar in the "Community Well-being Circle" is "income". One aspect of the income dimension, namely low income, has already been addressed in the first report of the *Trends and Conditions in Census Metropolitan Areas series* (Heisz and McLeod 2004).¹ Other aspects of income are discussed here.

Total income from all sources received by Aboriginal individuals varies across the selected CMAs (Figure 15). Only in Montréal, Ottawa-Hull, Toronto, Sudbury, Calgary and Edmonton did the Aboriginal population aged 25-44 years have median total incomes of about \$20,000 or more in 2000. The remainder had median total incomes in the \$16,000 to \$19,000 range. In Thunder Bay, Regina and Saskatoon, the median total income of Aboriginal individuals was just slightly more than half that of their non-Aboriginal counterparts.

Table 7 examines median employment incomes between 1980 and 2000 among the Aboriginal and non-Aboriginal populations aged 15 years and over. Employment incomes of Aboriginal people increased in CMAs from Ottawa-Hull to Regina. While incomes dropped in Montréal, Saskatoon, Calgary, Edmonton and Vancouver. It should be reiterated that the impact of ethnic mobility on the Aboriginal populations especially in the CMAs in eastern Canada, may have affected the growth in median income. As noted earlier, previous research has demonstrated that the population in the older age groups who are now reporting their Aboriginality in the census also have high levels of schooling, making them more employable and likely to have higher incomes. The other factor that may have affected income trends is migration. Much more analysis of the socio-economic composition of in- and out-migrants would be needed to be done to assess its impact on these changes in income levels.

It is also notable that the gap in median employment income between Aboriginal and non-Aboriginal persons closed over the 1980-2000 period. While the cautions mentioned above still apply, it is also true that employment income among non-Aboriginal people declined over the twenty years in six out of the eleven CMAs, and grew very little in the remainder (Figure 16). The result of this trend is that the gap in employment income has closed substantially with the Aboriginal population in most CMAs. The size of the gap can be measured by taking the ratio of the Aboriginal median employment income to that of the non-Aboriginal population multiplied by 100. A ratio of 100 means that the employment income of these groups is the same, while ratios below 100 indicate there is an employment income gap between the Aboriginal and non-Aboriginal populations. In Winnipeg, for every \$100 that non-Aboriginal people earned in 1980, Aboriginal people earned only \$56. But, by 2000 for every \$100 non-Aboriginal people earned, Aboriginal people earned \$68. The gap closed in all CMAs examined with the exceptions of CMAs from Saskatoon west to Vancouver where the gap changed minimally.

The share of a population's income coming from government transfer payments,⁴ as opposed to wages and salaries or investment income is another indicator of the standard of living pillar of the "Community Well-being Circle." The share of income the Aboriginal population received from government transfers declined substantially over the 1980 to 2000 period (Table 8). This is particularly evident in the Prairie CMAs of Winnipeg, Regina and Saskatoon, where the share of Aboriginal income received from government transfers declined from about one-third in 1980 to about one-fifth to one-quarter in 2000. However, even in 2000 Aboriginal people still received a much larger share of their total income from government transfers than non-Aboriginal people (at about 10% to 11%). In other CMAs, Aboriginal income shares from government transfers are much lower, and in Ottawa-Hull, Toronto and Calgary were in the 10% to 12% range in 2000. Over the 1980 to 2000 period, the gap between the Aboriginal and non-Aboriginal populations receiving transfer payments has been reduced in all CMAs included in this study, with the exceptions of Montréal and Ottawa-Hull.

Finally, there still is a high concentration of urban Aboriginal people living in low income in CMAs where their low-income rate was 42% compared to about 17% among other Canadians in 2000. Nevertheless, there has recently been discussion about the emergence of an Aboriginal "middle class". The earnings distribution of the population with employment income may provide some insight to whether there is a growing group of Aboriginal people who are earning a sufficient income to have a decent standard of living, which is another of the pillars of the "Community Well-being Circle" framework.

Figure 17 shows the shares of Aboriginal and non-Aboriginal earners with earnings in different categories (measured in constant 2000 dollars) in 1980 and 2000. The share of Aboriginal earners making more than \$40,000 per year fell from 18% to 15% between 1980 and 2000. This compares to a decline among non-Aboriginal earners from 29% to 28%. At the same time, the shares earning less than \$20,000 per year increased in both the Aboriginal and non-Aboriginal populations.

Another way to examine the growth of a "middle class" population is to see how many more people are now in the upper employment earning brackets compared to twenty years ago. Many factors will affect such growth, among them migration to and from these CMAs, and the economic structure of each city. The harder-to-measure ethnic mobility factor is yet another possible factor (i.e., those newly declaring their Aboriginality on the census may have disproportionately higher incomes, as they do higher education levels). The number of Aboriginal people with employment incomes of \$40,000 or more increased by 281% between 1980 and 2000, while the increase among the non-Aboriginal population was 86% (Figure 18). The number of Aboriginal persons with these levels of earnings grew from just over 7,400 to 25,500. Notably, the numbers of Aboriginal workers earning in the under \$2,000 range and in the \$5,000 to \$14,999 range grew faster still. What these facts mean for the social, economic and institutional fabric of the Aboriginal communities within the individual selected CMAs is not known and probably worth researching further. There are clearly many questions to ask around the nature of the occupational structure of the Aboriginal population in CMAs; is there a critical mass of high income earners to affect the social and economic fabric of the community; if so, what is that critical mass?

Conclusion

This report describes the demographic and socio-economic circumstances of Canada's Aboriginal peoples who reside in metropolitan areas. A selection of Census Metropolitan Areas (CMAs) have been made based on the size and percentage share of the Aboriginal populations within these cities. Eleven such CMAs were selected, representing 80% of the total Aboriginal population living in all CMAs. In order to assess these conditions among the CMAs, a broad holistic framework has been employed to guide the analysis. This framework has been called the "Community Well-being Circle" and is grounded in four major pillars: acquiring knowledge (or sometimes referred to as "life long learning"); decent standard of living; living long and healthy lives; and building better communities.

The report begins by examining the overarching dimension of the demographic dynamics and composition of the Aboriginal population in these selected CMAs and then focuses on the first two pillars of the well-being circle. The time periods chosen are 1981 and 2001 and comparisons are made with the non-Aboriginal populations living in these CMAs.

The Aboriginal population in these cities has grown dramatically over the 20-year period. While a portion of that growth has been due to natural increase (the difference between births and deaths) and to net migration, other more recent contributors to that growth have been non-demographic factors. These non-demographic factors include changes in the net undercoverage of the population by the census over time and the more important factor of "ethnic mobility". The latter refers to people changing how they report themselves on the census form, namely changing from reporting a non-Aboriginal identity in one census to an Aboriginal identity in another census. This phenomenon is not unique to Canada and has been observed in the American, Australian, and New Zealand censuses among their indigenous populations.

The Aboriginal population in the selected CMAs more than doubled in 20 years and in some cities quadrupled, such as in Saskatoon. It is a very young population, although urban Aboriginal birth rates appear to be dropping. The largest age cohorts are in the 5-9 and 10-14 age groups as of 2001, indicating that these large age groups will be entering young adulthood over the next 10 to 15 years. As they do, they should be acquiring higher levels of schooling and entering into the labour force in order to successfully compete in a diverse metropolitan economy. At the same time, they will also be forming families and entering the housing market.

In the Prairie CMAs, the Aboriginal populations were approaching 1 in 10 of the cities' overall populations by 2001. While the extent of Aboriginal net migration to or from CMAs represents a relatively minor contribution to overall Aboriginal population growth in these CMAs, another aspect of migration is the size of the in-flow compared to the size of the out-flow. This has become known as the "churn effect". In the western CMAs nearly one in five Aboriginal people either moved into or moved out of those cities over the five-year period 1996-2001. Among those who have moved into selected CMAs, the Aboriginal Peoples Survey of 2001 found that 40% said they did so for family-related reasons. Only Toronto and Calgary Aboriginal migrants reported as high a percentage for work-related reasons. Mobility within the CMA is also an important factor. From Thunder Bay through to Edmonton, at least one in five Aboriginal people changed residences within their own CMA in the year prior to the 2001 Census.

with Regina and Saskatoon showing the highest percentages (nearly 40%) changing their residences within their respective cities. Such mobility may impact service delivery agencies, school enrolments and student progress in schools, as well as the housing situation of Aboriginal people.

The age structure of the Aboriginal population in these CMAs, as already noted, is young. But, with increasing life expectancy and a declining birth rate, the Aboriginal population is aging. While the share of Aboriginal seniors is small, it has increased significantly over the 1981 to 2001 period, and will likely continue to increase. Consequently, more Aboriginal-specific programming for the older population may well be required in the coming decade.

In terms of life long learning, there is some cautious good news. The shares of Aboriginal youth acquiring higher levels of schooling in the selected CMAs have increased over the 20-year period. School attendance among Aboriginal youth in the 15-24 year age group has increased substantially since 1981 and Aboriginal young adults aged 25-34 years have seen their shares with post-secondary completions increase as well. It has been much more dramatic for females than for males, but both shares have gone up in almost all CMAs in the study. The exceptions were Aboriginal males in Regina and Edmonton.

In 2001, as long as Aboriginal young adults completed their university degrees, their employment rates in CMAs were on par with their non-Aboriginal counterparts. Regina and Saskatoon appear to be the exceptions. At most other levels of schooling, the employment rates lag their non-Aboriginal counterparts in most CMAs from Sudbury westward, with the exception of Calgary.

In the context of the "Community Well-being Circle" pillar of a "decent standard of living", overall employment rates have improved for Aboriginal people in most CMAs, except Regina in the primary labour force age group 25-54 years. However, the gap in employment rates between Aboriginal and non-Aboriginal people did not change very much over the 20-year period, with the exceptions of Winnipeg, Edmonton and Sudbury, which saw the gaps close by 7 to 10 percentage points. Furthermore, dependence on government transfer payments also decreased substantially in all CMAs over the 1980 to 2000 period. While the percentage of the Aboriginal population earning \$20,000 or more declined over the 20 years, the corresponding share among non-Aboriginals also fell. Meanwhile, the gap between Aboriginal and non-Aboriginal median income from employment sources closed in most CMAs over the 20 years. While there was a 281% growth in those Aboriginal employment income earners making \$40,000 or more, there was even larger growth among those employed and earning less than \$15,000.

In conclusion, Aboriginal people living in metropolitan areas are overall doing better in 2001 than they were in 1981. Some of that improvement may have come from those people in CMAs who have changed their reporting from non-Aboriginal to Aboriginal identity on their census forms over time. Nevertheless, huge challenges still face urban Aboriginal peoples, especially those in western CMAs, and large gaps with their non-Aboriginal counterparts remain.

Endnotes

- i Using Development Indicators for Aboriginal Development: A Guidebook, by the Development Indicator Project Steering Committee, and Department of Indian and Northern Affairs, September, 1991; available from nedg@neweconomygroup.ca.
- ii Kreager, P. 1997. "Population and Identity". In *Anthropological Demography: Toward a New Synthesis*. Edited by D. Kertzer and T. Fricke, University of Chicago Press, Chicago, 1997, p. 148.
- iii The extent of the growth varies according to which definition of the Aboriginal population is chosen. Guimond also found the most rapid growth in the Aboriginal origin-based population to have occurred between 1986 and 1991. This growth he attributes to more than the impact of natural increase (the difference of births and deaths). In fact, the growth is assumed to be coming from "ethnic mobility", i.e., from those who changed their ethnic affiliation between censuses. In Guimond, E. 2003. "Fuzzy Definitions and Population Explosion: Changing Identities of Aboriginal Groups in Canada". In *Not Strangers in These Parts: Urban Aboriginal People*. Edited by D. Newhouse and E. Peters. In <http://dsp-psd.pwgsc.gc.ca/Collection/CP22-71-2003E.pdf>.
- iv Canada. 1996. *Report of the Royal Commission on Aboriginal Peoples. Vol. 4: Perspectives & Realities*, Ottawa: Canada Communications Group – Publishing.
- v Indian & Northern Affairs Canada. *Métis Nation Accord*. In http://www.ainc-inac.gc.ca/ch/rcap/sg/cj5d_e.pdf.
- vi Bell, C. 2003. "Chapter 13: Towards an Understanding of Métis Aboriginal Rights: Reflections on the Reasoning in R. vs. Powley". In *Aboriginal Rights Litigation*. Edited J.E. Magnet & D.A. Dorey, Markham, Ontario: Butterworths.
- vii Some of the CMAs do contain Indian reserves within their CMA boundaries and are included in the overall Aboriginal population of these CMAs, e.g., Thunder Bay, Edmonton, Vancouver, etc. In the case of Montréal, however, the Kahnawake reserve, which is within the CMA boundary, has been excluded in the 1981 data, as it was a non-participating reserve in 2001.
- viii Siggner, A. and J. Hagey. 2003. *Measuring the Demographic & Socio-Economic Conditions of Aboriginal Peoples in Canada Using the 2001 Census*. Presented at the Annual Meeting of Canadian Population Society, Dalhousie University, Halifax.
- ix Siggner, A. and J. Hagey. 2003. *Measuring the Demographic & Socio-Economic Conditions of Aboriginal Peoples in Canada Using the 2001 Census*. Presented at the Annual Meeting of Canadian Population Society, Dalhousie University, Halifax.
- x Heisz, Andrew and Logan McLeod. 2004. "Low income in census metropolitan areas." *Perspectives on labour and income*. Volume 5, number 5. Ottawa: Statistics Canada.
- xi Government Transfer Payments – Refer to total income from all transfer payments to individuals received from federal, provincial or municipal governments during calendar year 2000. This variable is the sum of the amounts reported, in the census, by respondents and which they receive from:
 - the Old Age Security pension and Guaranteed Income Supplement;
 - benefits from Canada or Quebec Pension Plan;
 - benefits from Employment Insurance;
 - Canada Child Tax benefits;
 - other income from government sources.

Table 1: Aboriginal population counts, selected cities, 1981, 1996 and 2001

	1981	1996	2001	20 year growth rate (%)
Montréal*	7,830	9,965	11,085	42
Ottawa-Hull	3,985	11,605	13,485	238
Toronto	13,015	16,100	20,300	56
Sudbury	2,140	4,625	7,385	245
Thunder Bay	3,015	7,330	8,205	172
Winnipeg	16,080	45,755	55,760	247
Regina	6,390	13,605	15,685	145
Saskatoon	4,205	16,160	20,275	382
Calgary	6,995	15,195	21,915	213
Edmonton	13,430	32,825	40,930	205
Vancouver	15,380	31,140	36,860	140
All Canada	481,700	799,010	976,305	103

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981, 1996 and 2001.

Table 2: Percentage age distribution of Aboriginal and non-Aboriginal populations, in selected cities, 1981 and 2001

Age group	Canada		Montréal*		Ottawa-Hull		Toronto		Sudbury		Thunder Bay	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
percentage												
Aboriginal population												
0-14	39.5	33.2	24.2	20.3	29.7	20.8	34.2	25.3	36.2	25.9	42.8	33.4
15-24	22.7	17.3	23.2	16.1	24.3	16.1	22.2	14.4	22.2	17.7	21.4	15.4
25-54	30.6	40.0	45.6	48.2	42.5	52.9	38.6	50.3	35.3	43.7	32.2	42.3
55-64	3.8	5.4	4.0	8.9	2.1	6.5	3.1	6.0	4.4	7.8	1.7	5.4
65+	3.5	4.1	2.9	6.6	1.3	3.8	1.9	4.1	2.3	4.9	1.8	3.5
Non-Aboriginal population												
0-14	22.4	18.9	20.0	18.3	21.1	19.6	20.6	19.7	24.8	18.2	21.4	17.4
15-24	19.2	13.3	19.2	13.1	19.7	13.4	18.5	13.1	20.4	13.2	19.2	13.0
25-54	40.2	45.5	42.9	46.4	42.9	48.0	43.2	47.5	39.4	44.4	38.9	44.5
55-64	9.0	9.8	9.3	10.0	8.7	9.0	9.1	8.8	8.8	10.7	10.4	10.0
65+	9.2	12.5	8.7	12.2	7.6	10.1	8.6	10.9	6.6	13.5	10.1	15.1
Age group	Winnipeg		Regina		Saskatoon		Calgary		Edmonton		Vancouver	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
percentage												
Aboriginal population												
0-14	39.7	33.2	44.7	39.1	46.5	38.2	36.5	30.5	40.8	32.6	33.6	26.4
15-24	23.2	17.2	23.2	18.5	20.6	19.4	25.1	17.9	21.9	19.0	23.4	16.5
25-54	32.2	41.3	27.1	36.1	29.6	37.9	35.5	45.0	32.4	40.6	37.1	47.9
55-64	2.9	5.0	3.0	4.0	2.0	2.6	1.8	3.8	3.0	4.8	3.5	5.7
65+	2.0	3.2	2.0	2.3	1.4	1.9	1.1	2.8	2.0	3.1	2.3	3.5
Non-Aboriginal population												
0-14	20.5	18.1	23.0	18.5	21.7	19.2	21.4	19.6	22.2	19.5	19.1	17.4
15-24	19.1	13.5	21.0	15.6	22.9	16.2	22.8	14.3	22.8	15.1	17.7	13.5
25-54	39.3	45.3	38.9	44.6	38.6	44.4	43.7	49.8	42.1	46.6	42.6	48.2
55-64	10.0	9.3	8.4	8.7	7.9	8.2	6.5	7.7	6.9	8.6	9.8	9.2
65+	11.1	13.8	8.7	12.6	8.9	12.0	5.6	8.6	6.1	10.3	10.7	11.7

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Table 3: Proportion of the total Aboriginal and non-Aboriginal population aged 20-24 who are not attending school and who have less than high school education, by gender, in selected cities, 1981 and 2001

	Aboriginal population				Non-Aboriginal population			
	Males		Females		Males		Females	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
	percent							
Montréal*	35.7	20.7	32.8	12.6	24.9	14.1	22.0	8.9
Ottawa-Hull	30.0	24.0	34.6	12.6	23.8	11.0	20.1	6.2
Toronto	45.8	25.6	35.8	19.0	24.8	12.1	21.4	7.4
Sudbury	47.1	25.9	40.7	18.9	25.9	10.6	24.6	8.1
Thunder Bay	30.3	23.8	55.6	30.1	29.0	13.3	21.9	9.9
Winnipeg	65.5	37.3	62.4	32.4	31.0	16.0	26.7	10.3
Regina	52.5	27.2	67.2	34.3	31.4	14.5	27.1	7.9
Saskatoon	55.2	42.9	57.6	30.0	32.2	15.4	22.8	10.3
Calgary	52.7	32.4	41.2	30.6	27.4	16.1	24.0	10.4
Edmonton	50.0	42.1	47.8	33.3	28.1	18.7	24.7	11.5
Vancouver	45.4	33.1	34.4	22.2	26.9	10.8	21.0	7.2

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Table 4: Proportion of the total Aboriginal and non-Aboriginal population aged 25-34 who are not attending school and who have completed post-secondary education, by gender, in selected cities, 1981 and 2001

	Aboriginal population				Non-Aboriginal population			
	Males		Females		Males		Females	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
	percent							
Montréal*	33.9	32.5	20.3	40.6	34.6	48.4	28.5	52.9
Ottawa-Hull	32.1	32.4	26.1	41.1	39.1	54.2	34.4	55.8
Toronto	26.5	38.4	26.2	41.3	39.1	49.4	32.6	52.2
Sudbury	28.6	38.2	10.3	33.9	34.0	48.9	28.3	53.0
Thunder Bay	25.0	30.8	17.6	31.4	40.9	44.6	34.9	53.3
Winnipeg	17.0	24.6	16.8	28.3	36.1	40.4	33.1	46.9
Regina	31.7	20.8	14.7	23.5	38.5	43.3	34.3	49.8
Saskatoon	11.1	27.4	19.1	27.8	37.3	41.7	40.6	55.0
Calgary	30.9	31.2	20.7	34.6	44.5	48.0	37.4	51.3
Edmonton	34.3	26.9	17.3	30.2	41.5	44.0	36.0	48.4
Vancouver	23.7	28.1	20.1	32.2	37.9	45.8	31.5	49.3

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Table 5: School attendance rates of Aboriginal and non-Aboriginal persons aged 15-24, in selected cities, 1981 and 2001

	Aboriginal		Non-Aboriginal	
	1981	2001	1981	2001
	percent			
Montréal*	35.0	61.0	50.3	68.1
Ottawa-Hull	51.3	62.0	54.7	68.6
Toronto	43.6	47.9	54.3	67.9
Sudbury	43.2	66.4	56.6	65.9
Thunder Bay	45.7	63.9	49.4	65.1
Winnipeg	37.7	51.0	48.3	59.5
Regina	40.5	51.4	44.8	61.7
Saskatoon	39.9	56.0	44.8	60.3
Calgary	37.6	48.4	42.1	58.7
Edmonton	30.6	50.7	42.5	59.7
Vancouver	45.8	52.9	50.3	67.4

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Table 6: Employment rates of Aboriginal and non-Aboriginal persons aged 25-54, in selected cities, 1981 and 2001

	Aboriginal		Non-Aboriginal	
	1981	2001	1981	2001
	percent			
Montréal*	66.1	68.8	71.7	79.3
Ottawa-Hull	72.9	77.4	78.1	83.2
Toronto	72.1	74.1	81.9	81.2
Sudbury	55.6	63.3	71.5	77.7
Thunder Bay	54.6	55.7	76.1	80.6
Winnipeg	52.7	65.3	79.8	84.7
Regina	58.7	55.4	80.6	86.4
Saskatoon	48.2	53.9	78.3	84.6
Calgary	72.0	76.3	82.1	85.0
Edmonton	59.8	68.4	81.1	83.7
Vancouver	61.6	61.8	79.0	78.2

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Table 7: Median employment income for the Aboriginal and non-Aboriginal populations aged 15+, in selected cities, 1980 and 2000

	Aboriginal		Non-Aboriginal	
	1980	2000	1980	2000
	percent			
Montréal*	23,312	20,033	26,307	25,216
Ottawa-Hull	21,741	26,080	28,045	30,802
Toronto	21,248	26,040	26,505	29,990
Sudbury	14,460	20,043	27,130	25,068
Thunder Bay	12,047	18,449	26,075	27,598
Winnipeg	13,266	16,918	23,857	24,796
Regina	13,035	16,932	26,396	25,556
Saskatoon	15,135	15,000	24,464	22,953
Calgary	20,061	20,037	27,796	28,026
Edmonton	18,788	17,925	27,941	26,026
Vancouver	20,759	20,038	28,273	27,836

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Table 8: Percentage of total income derived from government transfer payments, Aboriginal and non-Aboriginal populations, in selected cities, 1980 and 2000

	Aboriginal		Non-Aboriginal	
	1980	2000	1980	2000
	percent			
Montréal*	21	17	18	12
Ottawa-Hull	14	11	12	8
Toronto	16	10	11	8
Sudbury	29	20	15	13
Thunder Bay	26	21	15	13
Winnipeg	32	20	14	11
Regina	32	25	11	10
Saskatoon	36	24	12	11
Calgary	14	12	8	7
Edmonton	21	17	9	10
Vancouver	24	17	14	10

* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Figure 1: Holistic framework for measuring community well-being

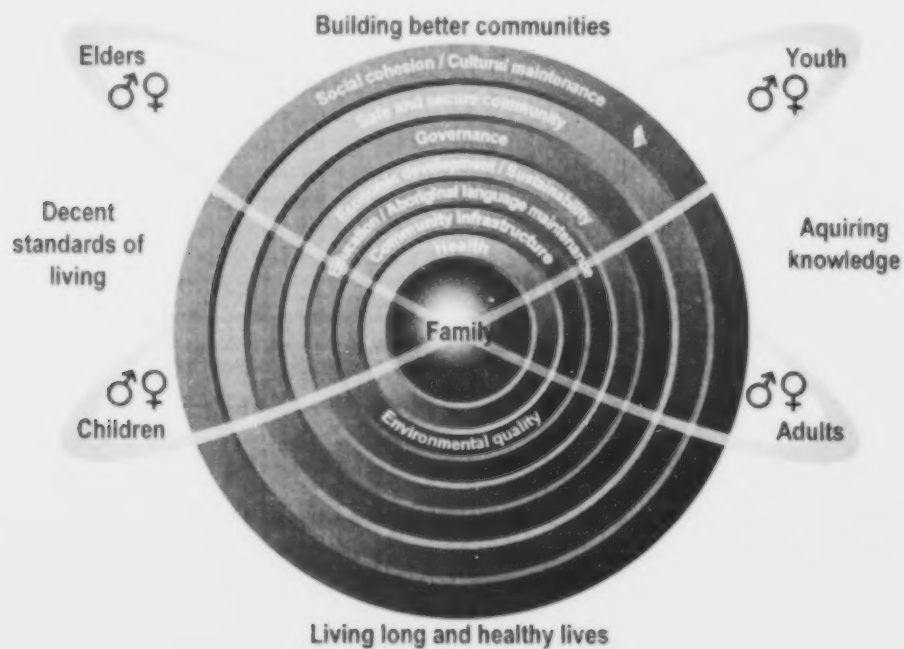


Figure 1: Holistic framework for measuring community well-being

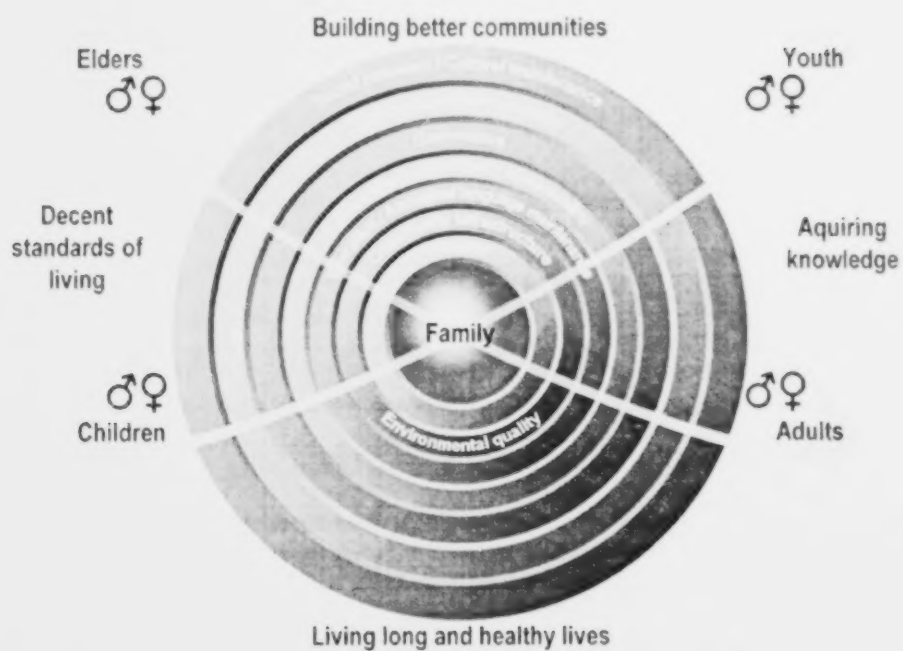
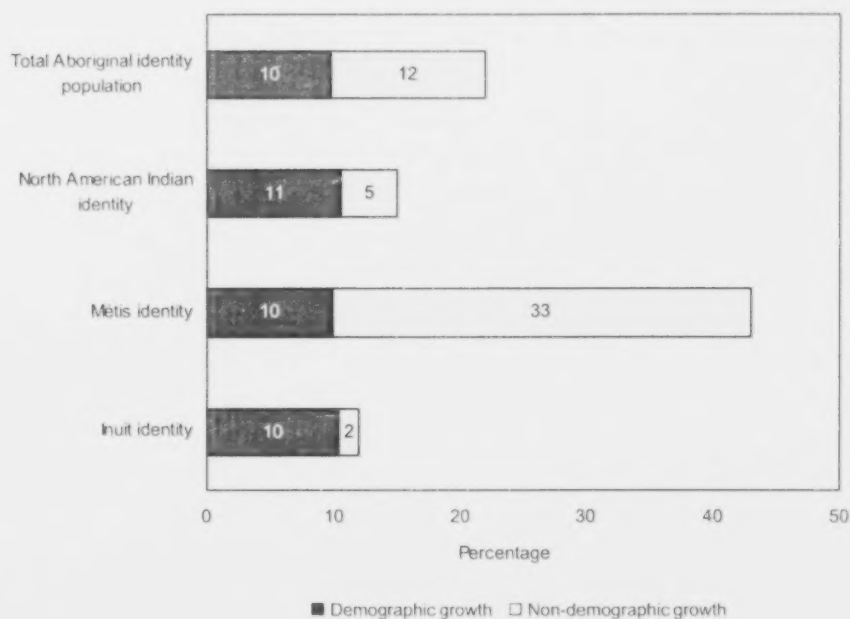
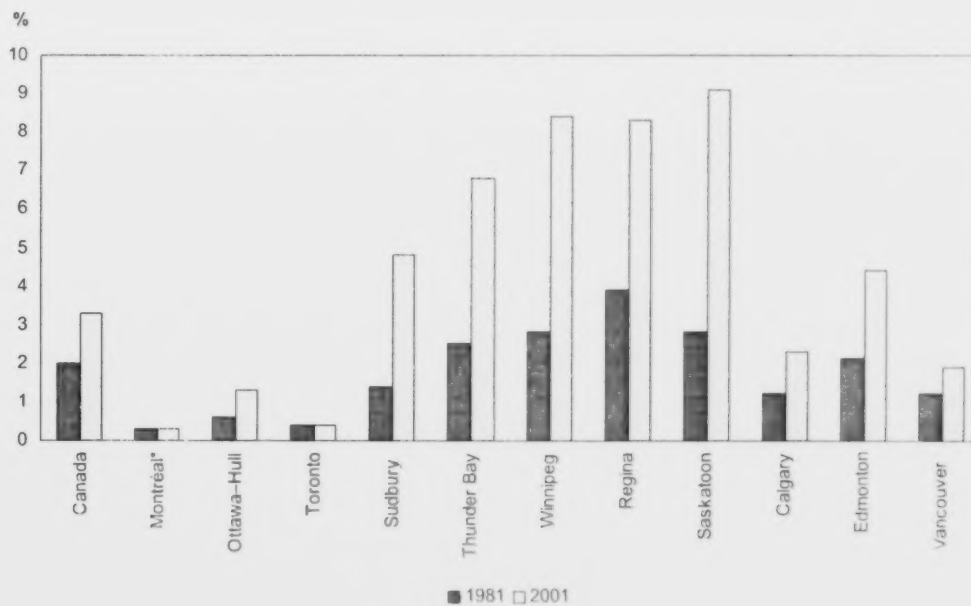


Figure 2: Demographic and non-demographic factors affecting Aboriginal population growth, 1996-2001



Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1996 and 2001.

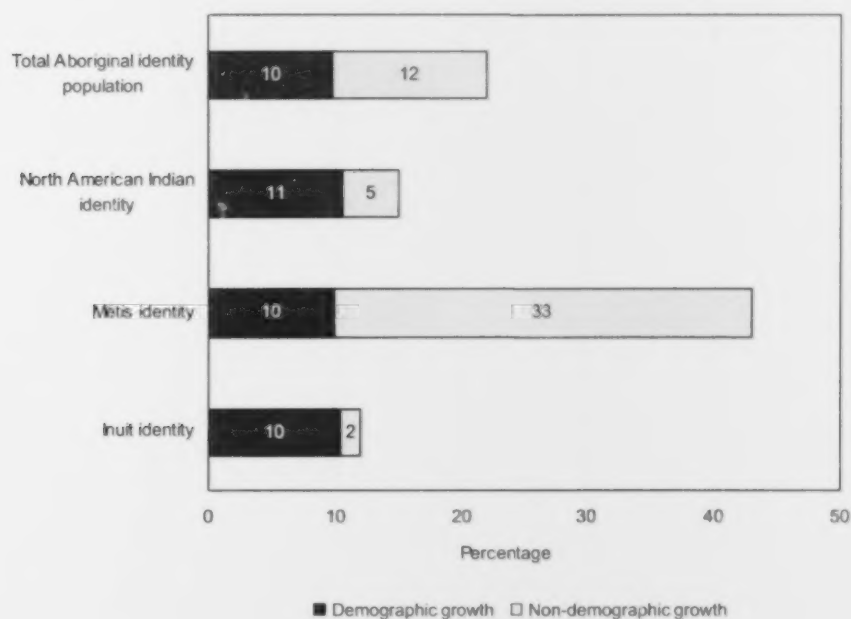
Figure 3: Aboriginal population as a percentage share of the total CMA population, 1981 and 2001



* For comparability with later years, Montreal counts in 1981 exclude Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

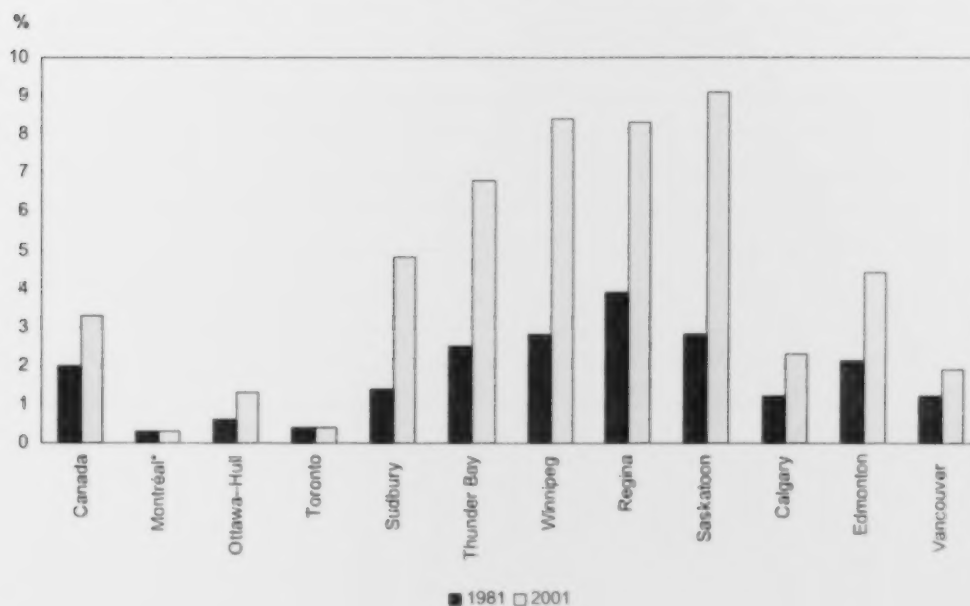
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Figure 2: Demographic and non-demographic factors affecting Aboriginal population growth, 1996-2001



Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1996 and 2001.

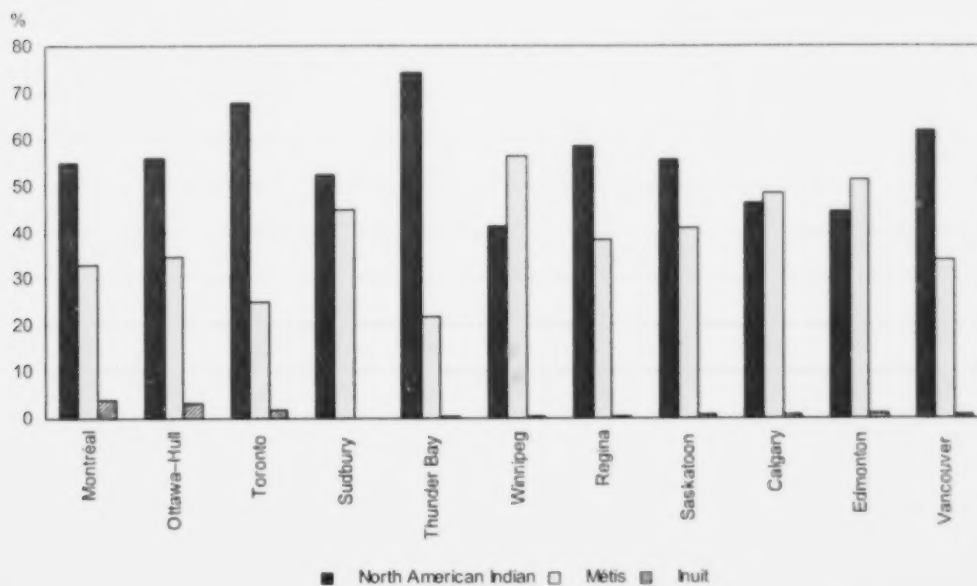
Figure 3: Aboriginal population as a percentage share of the total CMA population, 1981 and 2001



* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

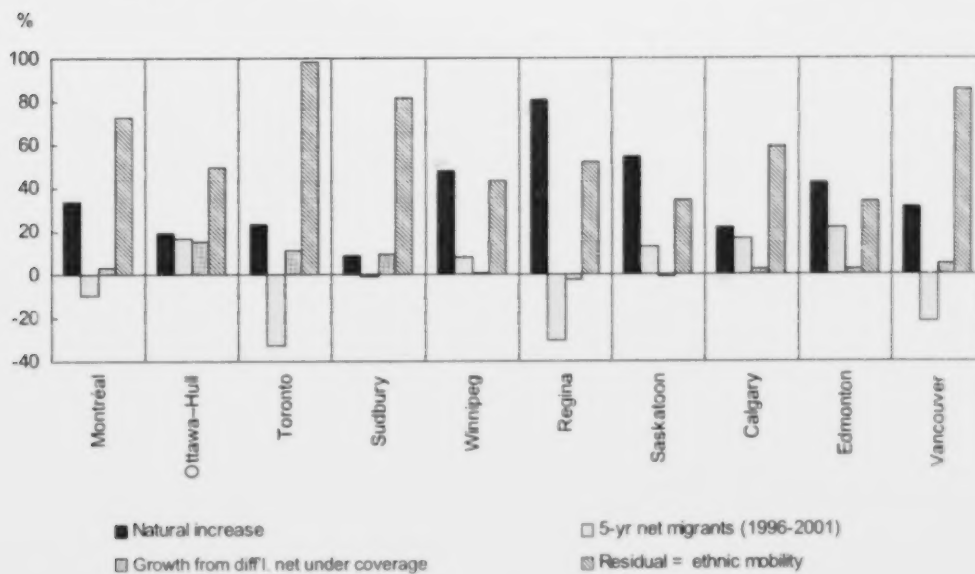
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Figure 4: Aboriginal population by group, selected cities, 2001



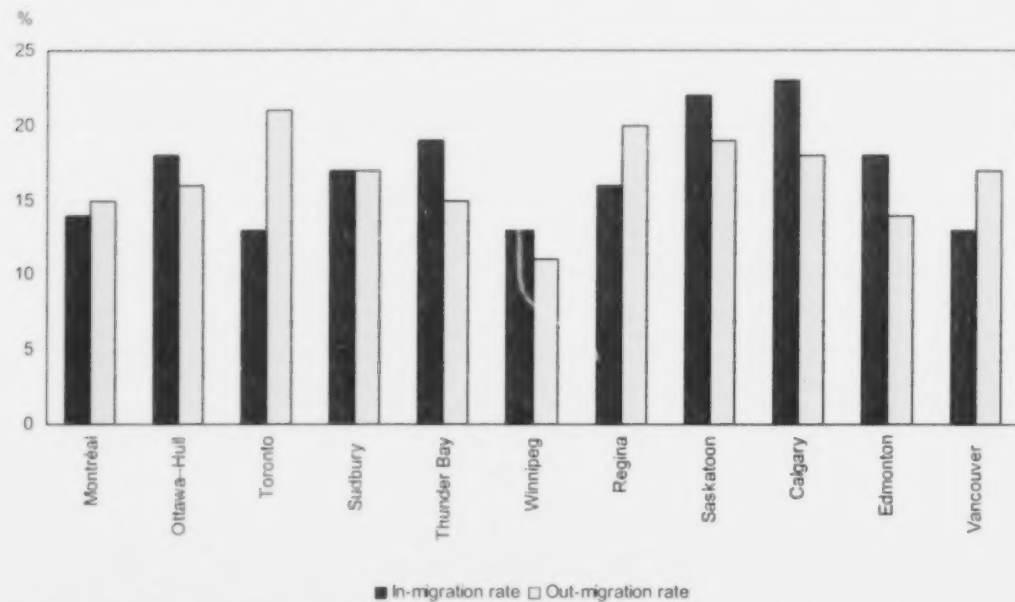
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 5: Demographic and non-demographic components of growth adjusted for undercoverage, 1996-2001



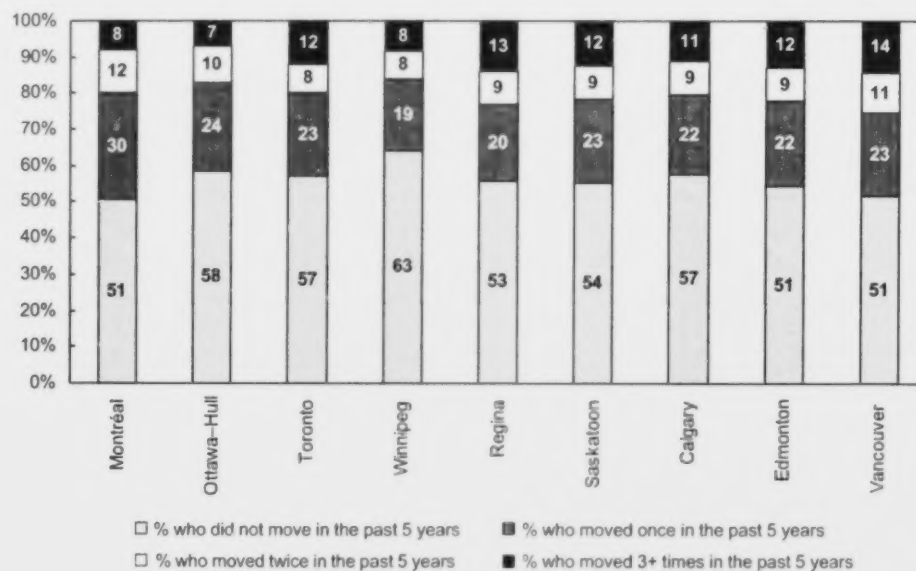
Note: This analysis was not conducted on Thunder Bay.
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1996 and 2001.

Figure 6: In- and out-migration rates for the Aboriginal identity population, selected cities, 1996-2001



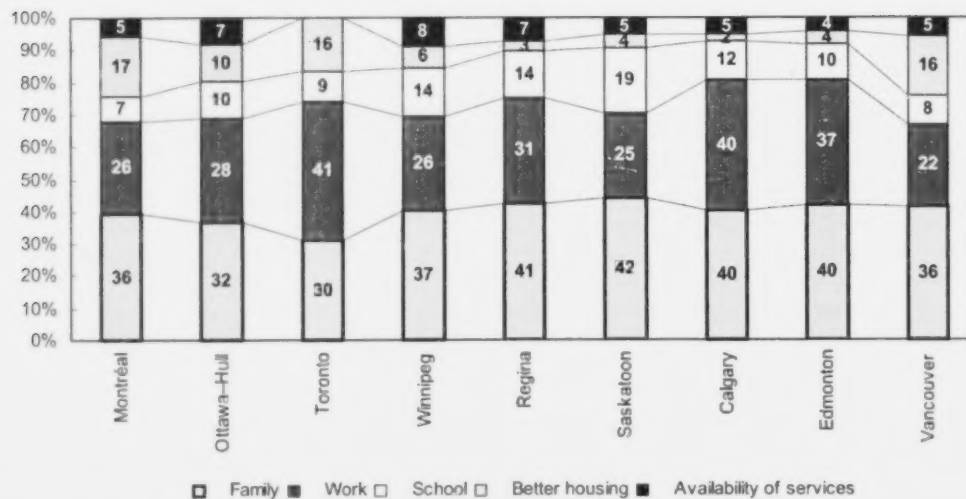
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1996 and 2001.

Figure 7: Frequency of migration between communities over past 5 years, 2001



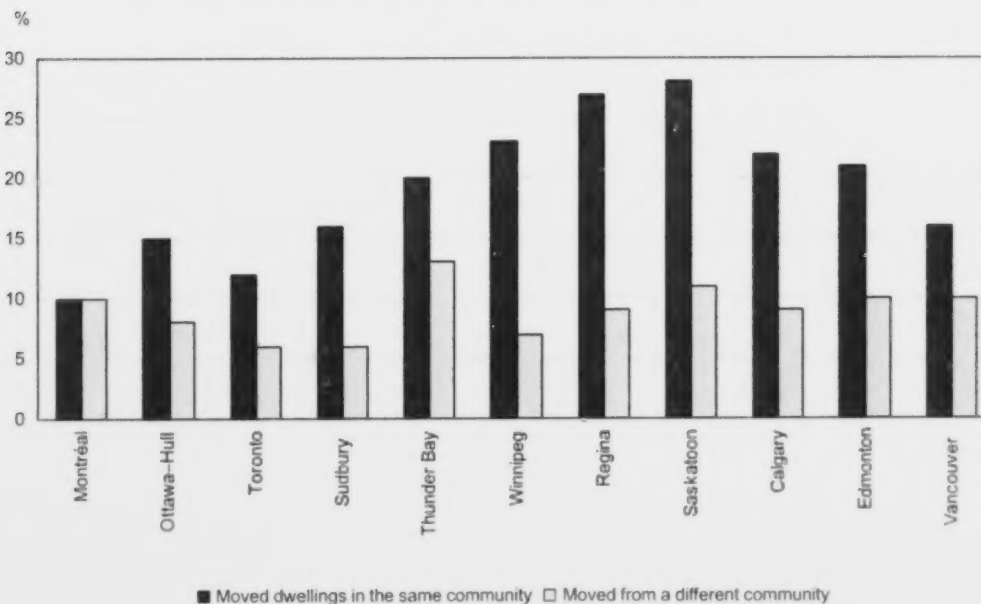
Note: Data for Sudbury and Thunder Bay were suppressed due to confidentiality
Source: Statistics Canada, 2001 Aboriginal Peoples.

Figure 8: Reasons for moving into selected cities, 2001



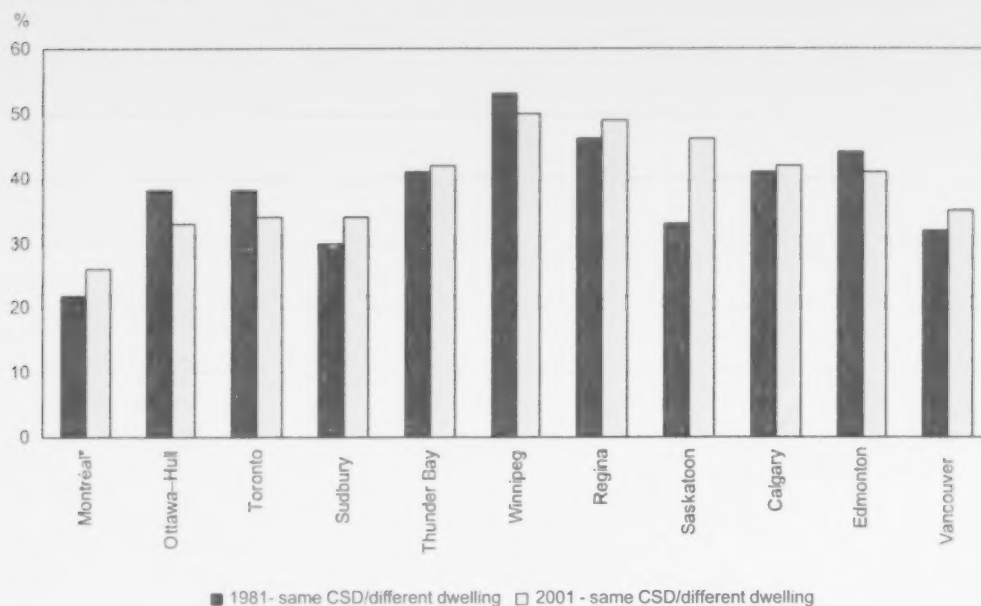
Source: Statistics Canada, 2001 Aboriginal Peoples Survey.
 Note: Data for Sudbury and Thunder Bay were suppressed due to confidentiality.

Figure 9: Aboriginal movers as a percentage of the total Aboriginal population aged 1+ years, who changed dwellings or communities in one year, in selected cities, 2001



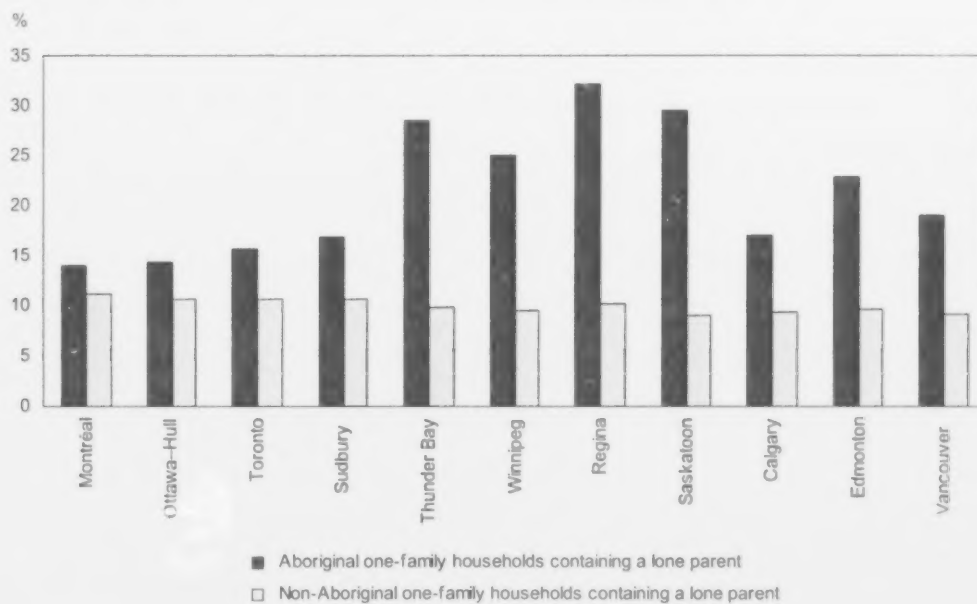
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 10: Aboriginal population aged 5+ years who changed dwellings within the same community (CSD), in selected cities, 1981 and 2001



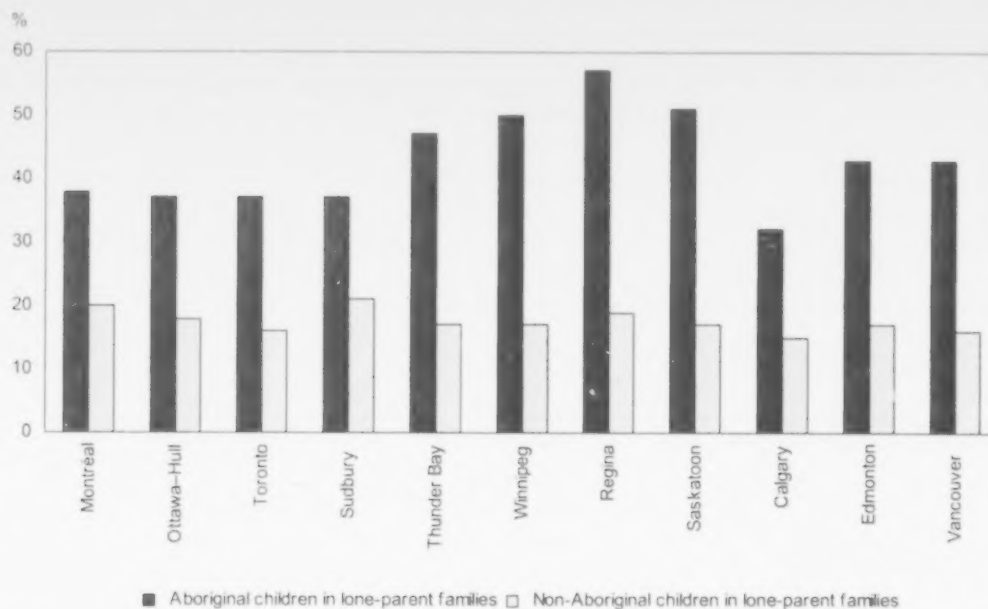
* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 11: One-family households containing a lone-parent family, in selected cities, 2001



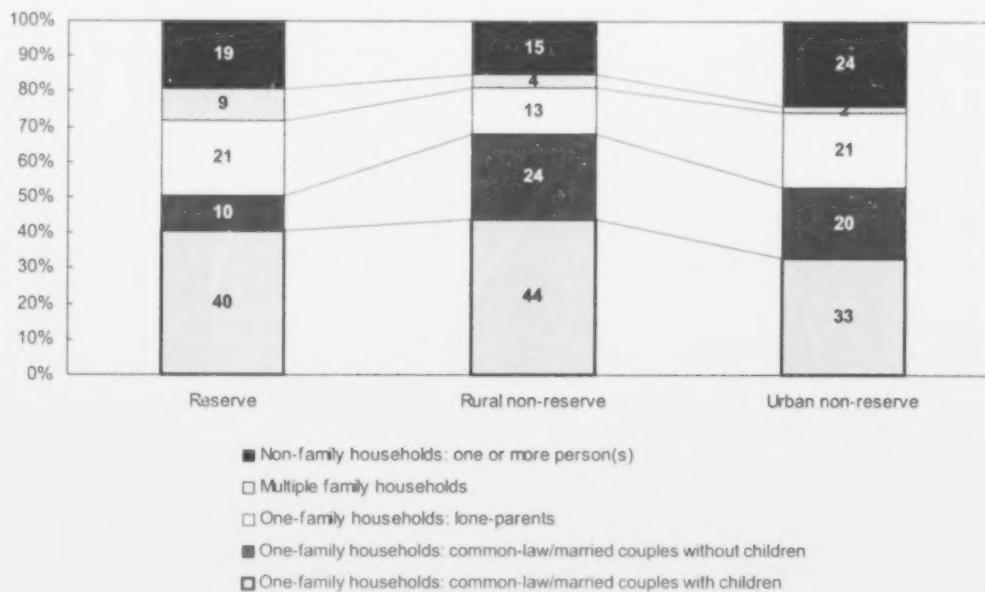
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 12: Percentage of children under 15 years in lone-parent families, in selected cities, 2001



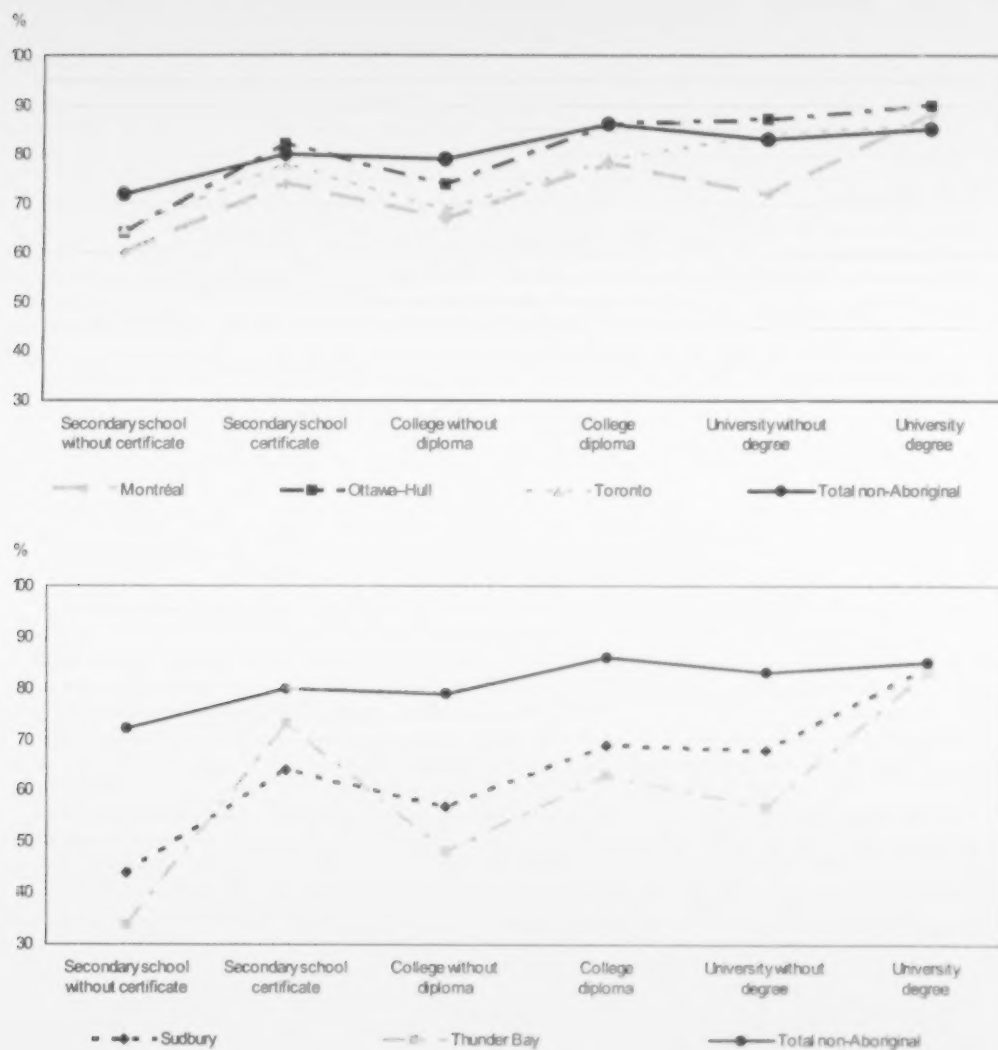
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 13: Percentage of Aboriginal households by household type within an area of residence, Canada, 2001



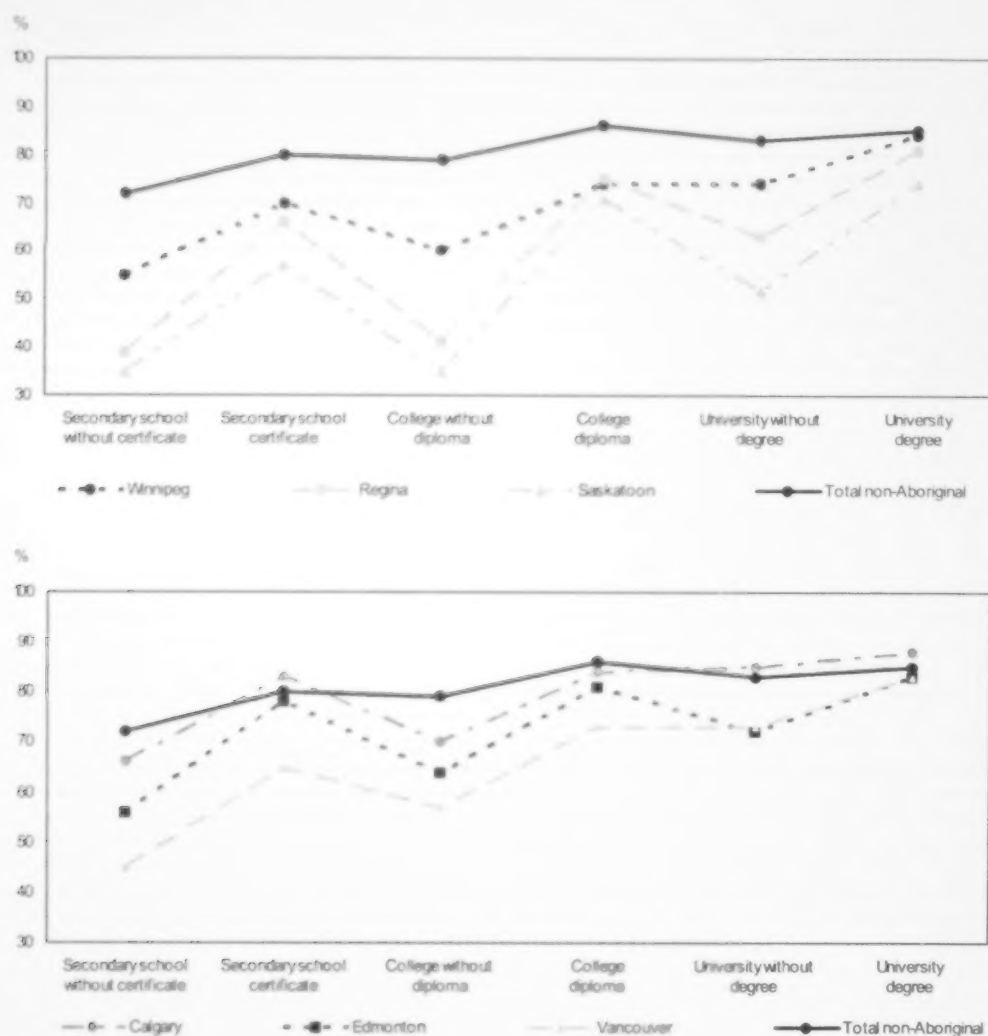
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 14: Employment rates for the Aboriginal population aged 25-44 by highest level of schooling, in selected cities, 2001



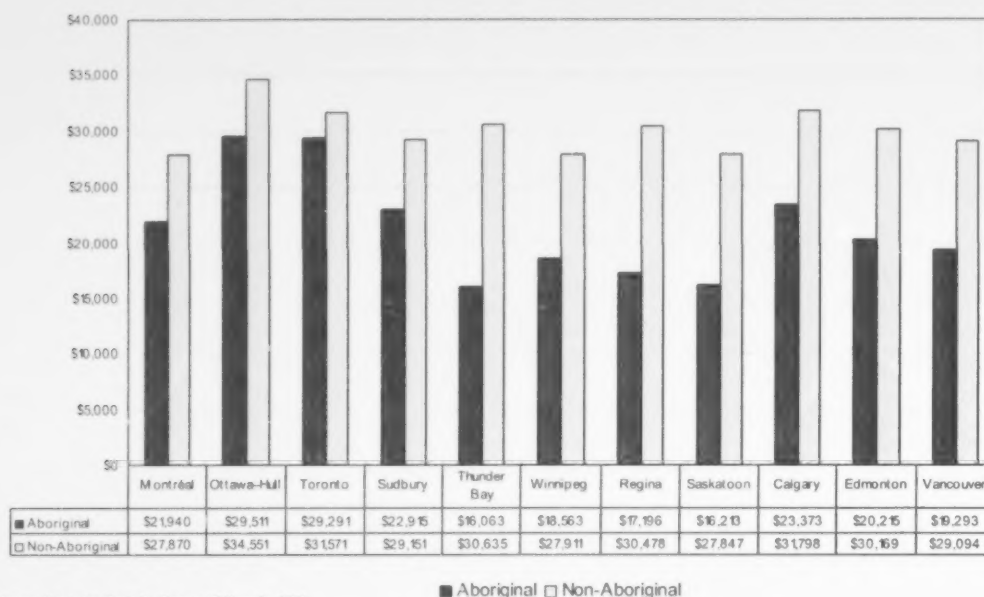
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 14: Employment rates for the Aboriginal population aged 25-44 by highest level of schooling, in selected cities, 2001 – (concluded)



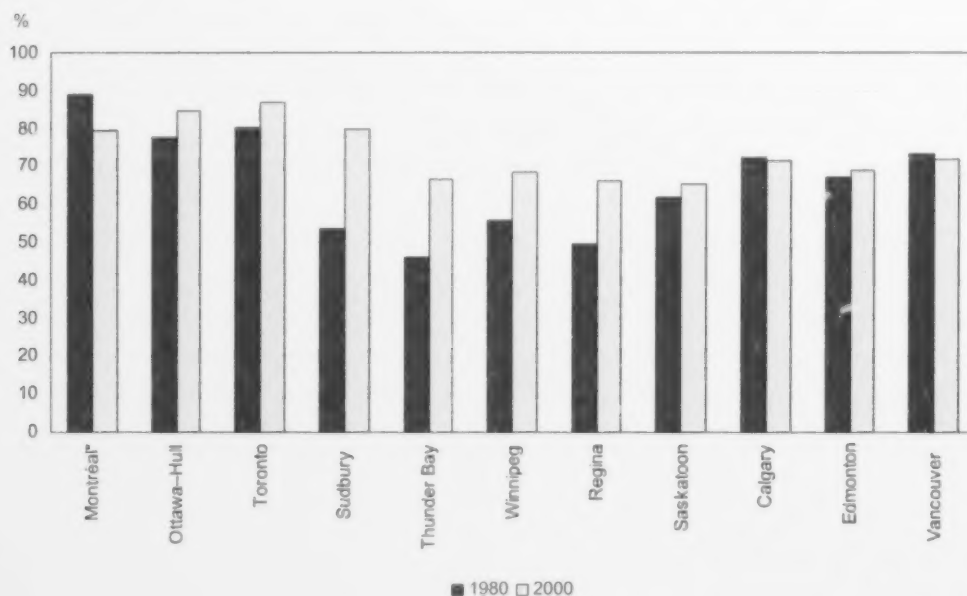
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 15: Median total income for the Aboriginal and non-Aboriginal populations aged 25-44 years, in selected cities, 2000



Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

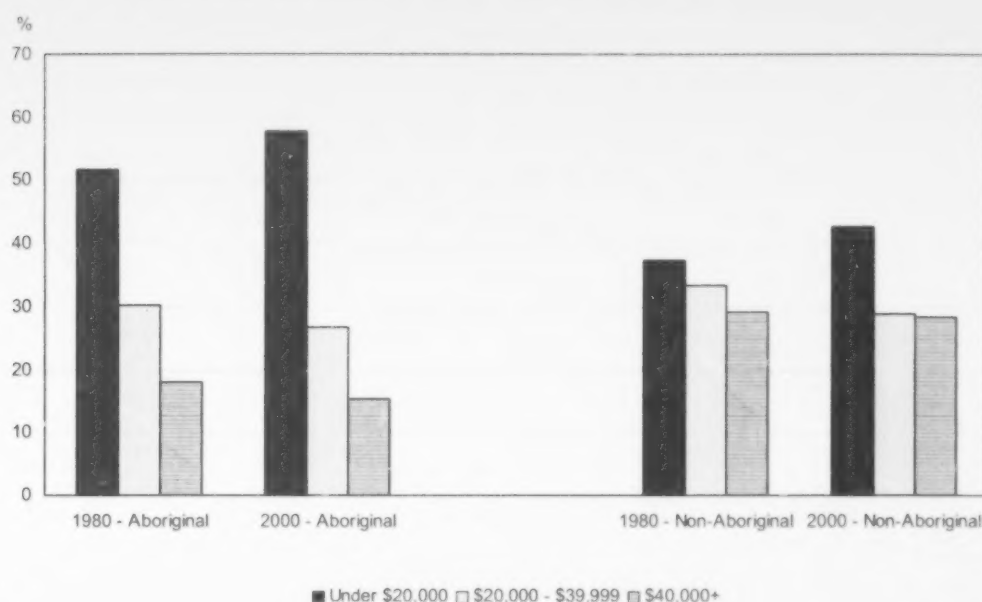
Figure 16: Ratio of Aboriginal to non-Aboriginal median employment incomes, in selected cities, 1980 and 2000



* For comparability with later years, Montréal counts in 1981 exclude the Kahnawake reserve, which was within Montréal CMA boundaries in 1981 and did not participate in the 2001 Census.

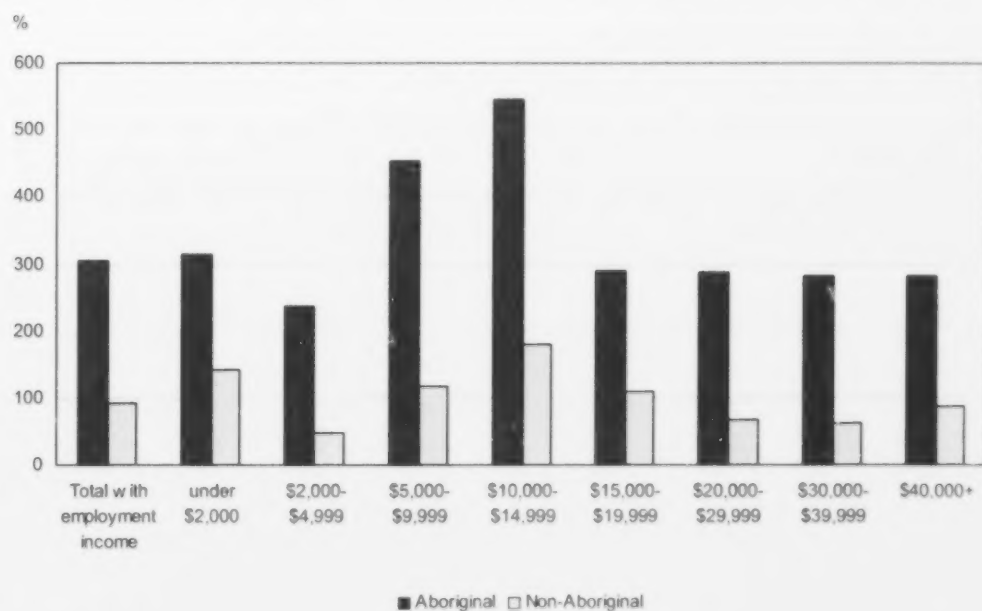
Source: Statistics Canada, Census of Canada, 2001.

Figure 17: Shares of Aboriginal and non-Aboriginal earners by broad employment income brackets (in constant 2000 dollars), in the combined selected cities, 1980 and 2000

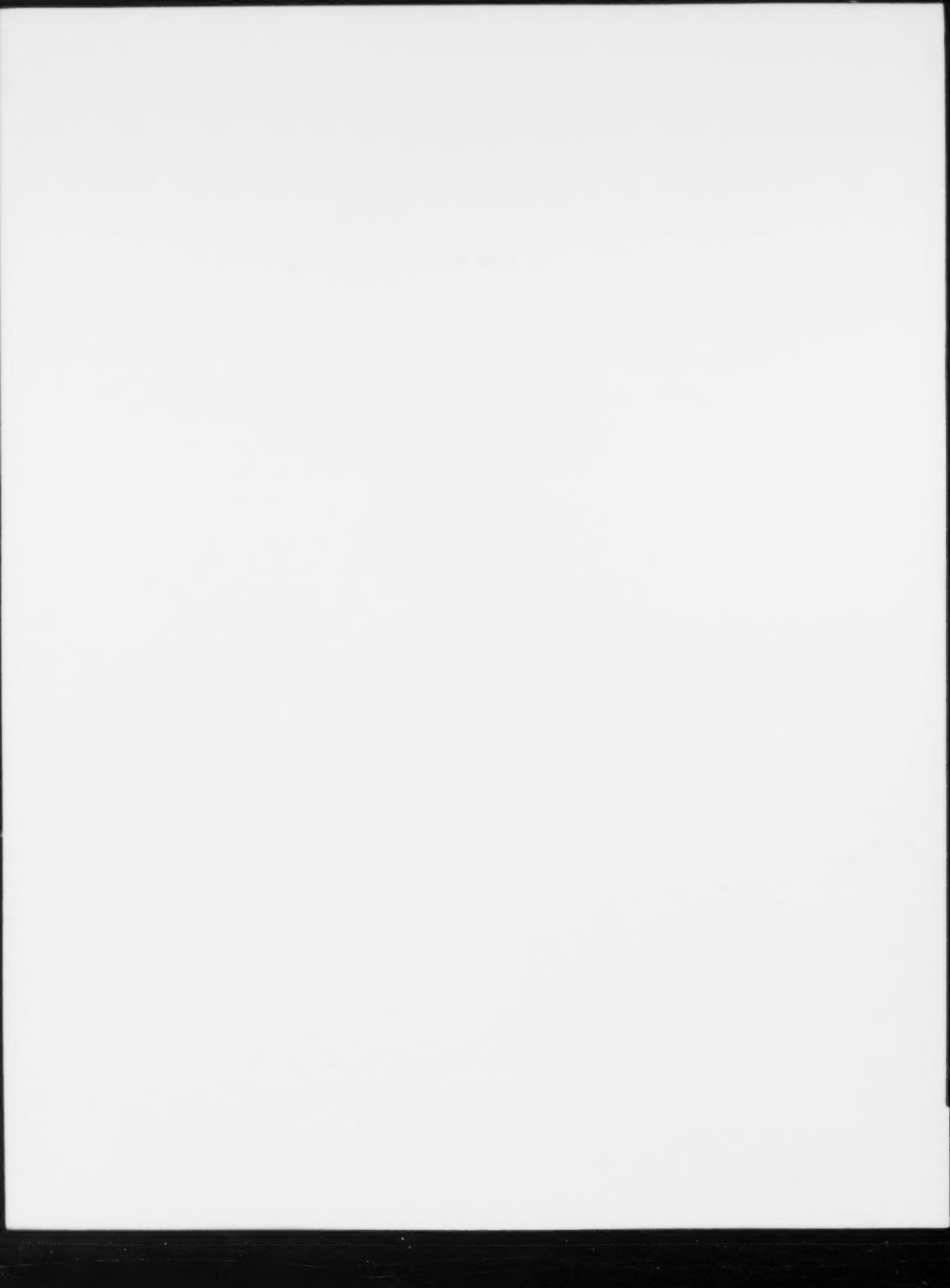


Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.

Figure 18: Growth in population aged 15+ with employment income in combined selected cities, 1980-2000



Source: Statistics Canada, Census of Canada, 1981 and 2001.





N° 89-613-MIF au catalogue — N° 008

ISSN: 1710-2952

ISBN: 0-662-74471-3

Document analytique

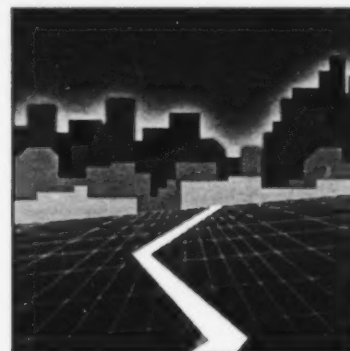
**Tendances et conditions dans les régions
métropolitaines de recensement**

Situation des peuples Autochtones dans les régions métropolitaines de recensement 1981 à 2001

par Andrew J. Siggner et Rosalinda Costa

Division de la statistique sociale et autochtone
7-D, Immeuble Jean-Talon, Ottawa K1A 0T6

Téléphone: 1 800 263-1136



Statistique
Canada

Statistics
Canada

Canada

Comment obtenir d'autres renseignements

Toute demande de renseignements au sujet du présent produit ou au sujet de statistiques ou de services connexes doit être adressée à ligne info-médias, Division des communications, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (téléphone : (613) 951-4636).

Pour obtenir des renseignements sur l'ensemble des données de Statistique Canada qui sont disponibles, veuillez composer l'un des numéros sans frais suivants. Vous pouvez également communiquer avec nous par courriel ou visiter notre site Web.

Service national de renseignements	1 800 263-1136
Service national d'appareils de télécommunications pour les malentendants	1 800 363-7629
Renseignements concernant le Programme des services de dépôt	1 800 700-1033
Télécopieur pour le Programme des services de dépôt	1 800 889-9734
Renseignements par courriel	infostats@statcan.ca
Site Web	www.statcan.ca

Renseignements pour accéder au produit

Le produit n° 89-613-MIF au catalogue est disponible gratuitement. Pour obtenir un exemplaire, il suffit de visiter notre site Web à www.statcan.ca et de choisir la rubrique Nos produits et services.

Normes de service à la clientèle

Statistique Canada s'engage à fournir à ses clients des services rapides, fiables et courtois, et ce, dans la langue officielle de leur choix. À cet égard, notre organisme s'est doté de normes de service à la clientèle qui doivent être observées par les employés lorsqu'ils offrent des services à la clientèle. Pour obtenir une copie de ces normes de service, veuillez communiquer avec Statistique Canada au numéro sans frais 1 800 263-1136. Les normes de service sont aussi publiées dans le site www.statcan.ca sous À propos de Statistique Canada > Offrir des services aux Canadiens.

Tendances et conditions dans les régions métropolitaines de recensement

Cette série de rapports fournit les informations générales sur les tendances et conditions à propos d'une variété de sujet dans les régions métropolitaines de recensement (RMR) du Canada. Les sujets abordés comprennent la démographie, le logement, l'immigration, les autochtones, le faible revenu, les conditions économiques, la santé, le lieu de travail et le mode de déplacement journalier ainsi que la culture.

L'objectif visé est de produire des mesures statistiques de la situation et des tendances qui prévalent dans nos grandes villes et dans les quartiers qui les composent. Ces mesures seront disponibles pour la planification urbaine et les évaluations stratégiques des éléments nécessaires à la création d'une ville en santé.

Statistique Canada a mené ce projet en collaboration avec le Secrétariat des villes, Infrastructure Canada (anciennement le Secrétariat des villes du Bureau du Conseil privé) et avec l'appui financier de 14 autres ministères.

Ce projet a été mené sous la direction de Doug Norris et Garnett Picot à Statistique Canada.

Les auteurs désirent souligner la contribution et la participation de Logan McLeod, anciennement de Statistique Canada, lors du stade initial de ce document.

Les auteurs désirent également remercier Professeure Evelyn Peters, de l'Université de la Saskatchewan, pour ses commentaires constructifs. Ceux-ci ont été très appréciés.



Statistique Canada
Division de la statistique sociale et autochtone

Tendances et conditions dans les régions métropolitaines de recensement

Situation des peuples Autochtones dans les régions métropolitaines de recensement 1981 à 2001

Andrew J. Siggner et Rosalinda Costa

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 2005

Tous droits réservés. Le contenu de la présente publication peut être reproduit, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, sans autre permission de Statistique Canada sous réserve que la reproduction soit effectuée uniquement à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé destiné aux journaux, et/ou à des fins non commerciales. Statistique Canada doit être cité comme suit : Source (ou « Adapté de », s'il y a lieu) : Statistique Canada, nom du produit, numéro au catalogue, volume et numéro, période de référence et page(s). Autrement, il est interdit de reproduire quelque contenu de la présente publication, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, ou de le transmettre sous quelque forme et par quelque moyen que ce soit, reproduction électronique, mécanique, photographique, pour quelque fin que ce soit, sans l'autorisation écrite préalable des Services d'octroi de licences, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Juin 2005

N° 89-613-MIF au catalogue, n° 008

Périodicité : hors-série

ISSN 1710-2952

ISBN 0-662-74471-3

Ottawa

This publication is also available in English (Catalogue No. 89-613-MIE, No. 008).

Note de reconnaissance

Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Table des matières

Sommaire	5
Introduction	8
1. Sources des données et concepts	9
2. Mobilité ethnique	11
3. Données démographiques	13
4. Structure familiale	18
5. Niveau de scolarité	19
6. Niveau de vie	21
Conclusion	24
Notes en fin de texte	26
Tableaux	27
Graphiques	30

Sommaire

Le présent rapport porte sur les caractéristiques démographiques et socioéconomiques des Autochtones résidant dans des RMR sélectionnées au cours de la période de 1981 à 2001. Il s'agit des RMR qui comptaient au moins 7 000 Autochtones en 2001 ou dans lesquelles la population autochtone représentait au moins 5 % de la population totale. Les RMR sélectionnées aux fins de l'étude comprennent Montréal, Ottawa–Hull (maintenant appelée Ottawa–Gatineau), Toronto, Sudbury, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton et Vancouver.

Dans l'ensemble, la situation des Autochtones vivant dans les régions métropolitaines s'était améliorée en 2001 par rapport à 1981. Une partie de cette amélioration peut être attribuable aux habitants dans les RMR qui, au fil du temps, ont modifié leur identité déclarée dans leurs formulaires de recensement de non autochtone à autochtone. Néanmoins, les Autochtones vivant en milieu urbain restent appelés à relever d'énormes défis, particulièrement dans les RMR dans l'Ouest du Pays, et de grands écarts subsistent entre eux et leurs homologues non autochtones.

L'analyse est structurée selon un vaste cadre global. Ce cadre, appelé « cercle de bien-être de la communauté », repose sur quatre piliers : l'acquisition de connaissances (parfois appelée « apprentissage tout au long de la vie »), un niveau de vie convenable, une vie longue et en santé, et bâtir de meilleures communautés. Le présent rapport porte d'abord sur la dynamique démographique et la composition de la population autochtone, puis sur les deux premiers piliers du cercle de bien-être.

Le présent rapport est le huitième d'une série ayant pour but d'élaborer des mesures statistiques destinées à fournir des éclaircissements au sujet de questions d'importance pour les plus grandes villes du Canada. Ces rapports visent à présenter des faits qui pourront être utilisés ensuite par les urbanistes et les responsables de l'évaluation des politiques afin de cerner les déterminants d'un environnement urbain sain. Les lecteurs que la question intéresse sont invités à consulter les autres rapports de la série sur les tendances et les conditions dans les RMR pour obtenir des renseignements détaillés sur le faible revenu, la santé, l'immigration, la culture, le logement, les marchés du travail, l'activité commerciale, la croissance et la mobilité de la population ainsi que le travail et le navetage.

Données démographiques

- La population autochtone de ces villes a affiché une croissance spectaculaire au cours de la période de 20 ans étudiée. Alors qu'une partie de cette croissance est attribuable à l'accroissement naturel (la différence entre le nombre de naissances et de nombre de décès) et à la migration interne nette, d'autres facteurs non démographiques plus récents y ont contribué également. Ces facteurs non démographiques comprennent les changements sur le plan du sous-dénombrement net de la population par le recensement au fil du temps et le facteur plus important de la « mobilité ethnique ». Il s'agit dans ce dernier cas des personnes qui modifient leur identité dans le formulaire du recensement, déclarant une identité non autochtone dans un recensement et une identité autochtone dans un autre. Ce phénomène n'est pas particulier au Canada; il a été observé dans les recensements des populations indigènes aux États-Unis, en Australie et en Nouvelle-Zélande.

- La population autochtone dans les RMR sélectionnées a plus que doublé en 20 ans et quadruplé dans le cas de certaines villes comme Saskatoon.
- Il s'agit d'une population très jeune, bien que les taux de natalité chez les Autochtones en région urbaine semblent être à la baisse. En 2001, les plus grandes cohortes d'âge sont celles des groupes des 5 à 9 ans et des 10 à 14 ans, dont les membres deviendront des jeunes adultes au cours des 10 à 15 prochaines années. Au fur et à mesure, ils atteindront vraisemblablement un niveau de scolarité plus élevé et entreront dans la population active afin de soutenir la concurrence dans une économie métropolitaine diversifiée. En même temps, ils créeront des familles et entreront sur le marché du logement.
- Dans les RMR des Prairies, les Autochtones représentaient près d'un habitant sur dix des populations globales des villes en 2001.
- Même si la contribution de la migration autochtone nette à destination ou en provenance des RMR à la croissance globale de la population autochtone dans ces RMR a été relativement mineure, il convient de prendre en compte un autre aspect de la migration interne, soit la taille des flux entrants par rapport à celle des flux sortants. On appelle ce phénomène « effet va-et-vient ». Dans les RMR de l'Ouest du pays, près d'un Autochtone sur cinq a déménagé dans l'une de ces villes ou l'a quittée au cours de la période de cinq ans comprise entre 1996 et 2001.
- Selon l'Enquête auprès des peuples autochtones de 2001, 40 % des Autochtones qui ont déménagé dans les RMR sélectionnées ont déclaré s'y être installés pour des raisons familiales. Seules Toronto et Calgary affichent un pourcentage aussi élevé d'Autochtones qui ont déclaré y avoir déménagé pour des raisons liées au travail.
- La mobilité dans la RMR est également un facteur important. De Thunder Bay à Edmonton, au moins un Autochtone sur cinq a changé de résidence dans sa propre RMR durant l'année qui a précédé le Recensement de 2001, Regina et Saskatoon affichant les pourcentages les plus élevés (près de 40 %) d'Autochtones qui ont changé de résidence dans leurs villes respectives. Cette mobilité peut avoir une incidence sur les organismes de prestation de services, les inscriptions scolaires et les progrès des étudiants dans les écoles, ainsi que sur la situation du logement des Autochtones.
- Même si, selon sa structure par âge, la population autochtone de ces RMR est jeune, l'espérance de vie augmente et le taux de natalité baisse, ce qui signifie que la population autochtone vieillit. Même si la part de personnes âgées dans la population autochtone est petite, elle a augmenté de façon significative au cours de la période de 1981 à 2001, et elle continuera probablement de croître. Par conséquent, il faudra probablement augmenter au cours de la décennie à venir le nombre de programmes destinés plus particulièrement aux Autochtones.

Acquisition de connaissances

- Les proportions de jeunes Autochtones ayant des niveaux de scolarité plus élevés dans les RMR sélectionnées ont augmenté au cours de la période de 20 ans étudiée.
- La fréquentation scolaire chez les jeunes Autochtones dans le groupe des 15 à 24 ans a augmenté considérablement depuis 1981 et, chez les jeunes adultes autochtones de 25 à 34 ans, la proportion de diplômés postsecondaires a augmenté également.
- L'augmentation du nombre proportionnel de diplômés postsecondaires a été beaucoup plus forte dans le cas des femmes que des hommes autochtones, mais les deux proportions ont augmenté dans presque toutes les RMR visées par l'étude. Seuls font exception les hommes autochtones à Regina et à Edmonton.

- En 2001, les taux d'emploi des jeunes adultes autochtones habitant dans bon nombre des RMR sélectionnées et titulaires d'un diplôme universitaire étaient équivalents à ceux de leurs homologues non autochtones. Regina et Saskatoon semblent faire exception. Dans le cas de la plupart des autres niveaux de scolarité, les taux d'emploi des jeunes adultes autochtones sont inférieurs à ceux de leurs homologues non autochtones dans la plupart des RMR de Sudbury vers l'Ouest, Calgary seule faisant exception.

Niveau de vie convenable

- Les taux d'emploi des Autochtones dans la plupart des RMR se sont améliorés, sauf à Régina pour le groupe des 25 à 54 ans. Toutefois, l'écart sur le plan des taux d'emploi entre les Autochtones et les non-Autochtones n'a pas beaucoup évolué au cours de la période de 20 ans étudiée, sauf pour Winnipeg, Edmonton et Sudbury, où il s'est rétréci de 7 à 10 points de pourcentage.
- En outre, la dépendance à l'égard des paiements de transferts gouvernementaux a également diminué de façon considérable dans toutes les RMR au cours de la période de 1980 à 2000.
- Le pourcentage d'Autochtones gagnant 20 000 \$ ou plus a baissé au cours de la période de 20 ans. Celui de leurs homologues non autochtones a également diminué.
- L'écart entre le revenu médian d'emploi des Autochtones et celui des non-Autochtones s'est amenuisé dans la plupart des RMR au cours de la période de 20 ans. Même si le revenu médian d'emploi des Autochtones gagnant 40 000 \$ ou plus a augmenté de 281 %, celui des personnes gagnant moins de 15 000 \$ a augmenté encore davantage.

Introduction

La population autochtone du Canada a une forte présence dans les régions urbaines. Alors que juste au-dessus des 976 000 Autochtones dénombrés dans le Recensement de 2001 du Canada vivaient dans des réserves indiennes et d'autres régions rurales à l'extérieur des réserves (y compris dans le Grand Nord), l'autre moitié habitait dans des régions urbaines. Près de trois Autochtones sur dix habitaient dans l'une des 27 régions métropolitaines de recensement du Canada (ci-après appelées RMR), tandis que le quart résidaient dans les onze RMR sélectionnées (Statistique Canada, 96F0030XIF2001007). Le présent rapport porte sur les caractéristiques démographiques et socioéconomiques des Autochtones résidant dans les RMR sélectionnées au cours de la période de 1981 à 2001. Il s'agit des RMR qui comptaient au moins 7 000 Autochtones en 2001 ou dans lesquelles la population autochtone représentait au moins 5 % de la population totale. Les RMR sélectionnées aux fins de l'étude comprennent Montréal, Ottawa-Hull (maintenant appelée Ottawa-Gatineau), Toronto, Sudbury, Thunder Bay, Winnipeg, Regina, Saskatoon, Calgary, Edmonton et Vancouver.

1. Sources des données et concepts

1.1 Sources des données

Les deux principales sources de données utilisées aux fins du présent rapport sont les Recensements du Canada (de 1981, 1996 et 2001) et l'Enquête auprès des peuples Autochtones de 2001. Il s'agit dans ce dernier cas d'une enquête spéciale menée auprès des peuples autochtones après le Recensement de 2001. Lorsque possible, nous comparons les populations autochtone et non autochtone. L'analyse est axée sur les années de recensement 1981 et 2001 et porte plus particulièrement sur les changements dont font état certains indicateurs entre ces points dans le temps.

1.2 Définitions

On peut utiliser divers concepts pour définir la population autochtone et on obtiendra une taille de population différente dépendant du concept utilisé. Il n'y a pas une seule définition ou une définition « correcte »; plutôt, le concept le plus approprié dépend de la question à l'étude. Le Recensement de 2001 permet d'identifier les peuples autochtones selon quatre approches différentes, soit l'origine ethnique (l'ascendance), l'identité autochtone, le statut d'Indien inscrit et l'appartenance à une bande (voir Encadré 1.1: Définitions).

Encadré 1.1 : Définitions

L'ascendance / l'origine autochtone fait référence aux personnes ayant indiqué appartenir à au moins un groupe autochtone (Indien de l'Amérique du Nord, Métis ou Inuit) à la question du recensement sur l'origine ethnique. Le répondant devait indiquer à quel(s) groupe(s) ethnique(s) ou culturel(s) ses ancêtres appartenaient.

L'identité autochtone fait référence aux personnes ayant déclaré appartenir à au moins un groupe autochtone, (Indien de l'Amérique du Nord, Métis ou Inuit). Sont aussi comprises les personnes n'ayant pas déclaré une identité autochtone, mais ayant déclaré être un Indien inscrit, un Indien des Traités ou un membre d'une bande indienne ou d'une première nation.

Indien inscrit, Indien avec statut ou Indien des traités fait référence aux personnes ayant déclaré être inscrites en vertu de la *Loi sur les Indiens du Canada*. Les Indiens des traités sont des personnes qui sont inscrites en vertu de la *Loi sur les Indiens du Canada* et qui peuvent démontrer qu'elles descendent d'une bande qui a signé un traité. L'expression « Indien des traités » est davantage utilisée dans les provinces des Prairies.

Membre d'une bande indienne ou d'une Première nation fait référence aux personnes ayant indiqué appartenir à une bande indienne ou une Première nation du Canada.

Voici les données du Recensement de 2001 sur les populations autochtones selon les différentes définitions :

	Total	Réserve*	Région rurale	Région non RMR	RMR urbaine
Origine autochtone	1 319 890	285 630	275 810	295 325	463 125
Identité autochtone	976 305	286 080	196 130	214 220	279 875
Indien inscrit	558 175	274 220	60 430	98 635	124 895
Appartenance à une bande	554 860	275 380	60 130	97 835	121 335

*Les données ne sont pas corrigées pour tenir compte des réserves incomplètement dénombrées.

Dans le présent rapport, nous examinons surtout la population d'identité autochtone, qui fait référence aux personnes ayant déclaré appartenir à au moins un groupe autochtone, soit Indien de l'Amérique du Nord, Métis ou Inuit. Ce concept appliqué en 2001 permet une comparaison historique avec le concept utilisé dans le Recensement de 1981, afin d'examiner les changements survenus au fil du temps. En outre, le concept porte sur les trois groupes autochtones mentionnés dans la Constitution.

1.3 Le cadre conceptuel : « Cercle de bien-être de la communauté »

Le rapport est structuré selon le cadre conceptuel du « Cercle de bien-être de la communauté » (graphique 1). Ce cadre tâche d'organiser les données sur le bien-être des peuples autochtones de façon systématique et holistique. Il a été influencé par le modèle international de l'Indice du développement humain (des Nations Unies) ainsi que par l'approche holistique de la vie des peuples autochtones, appelée « Cercle d'influences ». Les domaines dans le cercle ont été sélectionnés en rapport avec plusieurs cadres internationaux et avec certains travaux d'élaboration d'indicateurs autochtones aux fins de la planification au niveau de la communauté.

Le cadre repose sur les quatre piliers du modèle de l'Indice du développement humain, soit :

1. l'acquisition de connaissances;
2. un niveau de vie convenable;
3. une vie longue et en santé; et
4. bâtir de meilleures communautés.

Les domaines dans le cercle reflètent les différentes situations des gens sur les plans social, économique et de la santé, entre autres. Ces domaines sont représentés par des cercles concentriques dans les quatre piliers et peuvent être appliqués au niveau de la communauté, à d'autres niveaux géographiques plus agrégés, à différents groupes de population (Premières nations, Métis, Inuit, Indiens non inscrits, population non autochtone, etc.). La dimension de la famille est au centre du cercle et plusieurs dimensions transversales de la famille sont représentées par quatre pôles intégrés, soit les enfants, les jeunes, les adultes et les aînés. Ce n'est guère une coïncidence que ces quatre pôles correspondent également aux importantes étapes du cycle de vie de l'individu lorsque des groupes d'âge sont utilisés en remplacement des étapes. Il est également tenu compte dans chacun de ces quatre pôles du sexe des personnes, étant donné son importance dans le contexte de la mesure du bien-être global de la communauté. La dynamique démographique de la population sous-tend ce cadre (même si elle n'y est pas représentée explicitement). La démographie d'une population influe fortement sur bon nombre des aspects de sa situation sur les plans social, économique, communautaire et de la santé.

Bien que le présent rapport ne porte pas sur tous les aspects du cercle, il présente divers indicateurs démographiques, sociaux et économiques compris dans ces différentes dimensions. D'autres rapports dans la série *Tendances et conditions dans les régions métropolitaines de recensement* portent sur les autres dimensions du cercle qui ne sont pas examinées ici. Nous tâchons de relier ces diverses dimensions du cercle dans les différentes sections du rapport ainsi que dans le sommaire. Toutefois, il reste encore beaucoup à faire pour élaborer plus à fond l'approche holistique dans une optique multivariée quantitative.

2. Mobilité ethnique

Comme nous l'avons signalé précédemment, nous mettons fortement l'accent dans le présent rapport sur les tendances qui se dégagent des indicateurs liés au « Cercle de bien-être de la communauté ». Des événements historiques, sociologiques et juridiques ont influé sur la taille, la croissance et la composition de la population autochtone, de sorte qu'il est difficile de bien comprendre les tendances socioéconomiques. En outre, les composantes démographiques traditionnelles de la croissance (la fécondité, la mortalité et la migration) ne sont pas les seuls facteurs qui ont influé sur la croissance de la population autochtone dans les RMR, telle que mesurée par le recensement. Un phénomène que l'on peut appeler « modification de la déclaration » ou « mobilité ethnique » a également influé sur la taille, la croissance et la composition de la population autochtone au cours des dernières années. La mobilité ethnique fait référence aux personnes qui modifient leur identité dans le questionnaire du recensement, déclarant une identité non autochtone dans un recensement et une identité autochtone dans un autre. Cette mobilité peut avoir une incidence importante sur les caractéristiques socioéconomiques mesurées de la population autochtone. Comme le signale Philip Kreager :

« Le fait que les personnes peuvent déclarer leur identité ethnique, religieuse et autre différemment d'un recensement à un autre... pour correspondre au statut préféré est significatif non seulement comme source éventuelle de biais pouvant influencer sur l'analyse des tendances, mais comme preuve du rajustement actif de la composition et de la structure de la population selon l'évolution des circonstances. »¹¹

Ces phénomènes non démographiques ne sont pas particuliers aux populations autochtones du Canada; ils ont été observés également dans des pays comme l'Australie, la Nouvelle-Zélande et les États-Unis.

L'examen des données de recensement au cours des deux dernières décennies révèle l'importance de la mobilité ethnique dans l'estimation de la croissance et de la composition de la population autochtone. La croissance de la population autochtone a été si rapide que les facteurs démographiques usuels, soit la fécondité, la mortalité et la migration nette, ne peuvent l'expliquer toute entière¹². En outre, la plus grande partie de cette croissance a eu lieu dans les régions urbaines, particulièrement à l'Est du Manitoba, et en Colombie-Britannique.

La mobilité ethnique tient à plusieurs facteurs, y compris des modifications législatives et divers facteurs sociaux. Par exemple, une importante modification a été apportée à la *Loi sur les Indiens du Canada* par l'adoption du projet de loi C-31 en 1985. Avant 1985, une Indienne inscrite qui épousait un homme sans statut légal d'Indien perdait son statut légal d'Indienne. En outre, les enfants issus de cette union n'avaient pas le statut d'Indien. À la suite de l'adoption du projet de loi C-31, ces femmes et leurs enfants pouvaient retrouver leur statut légal d'Indiens. Cette modification de la *Loi sur les Indiens* a entraîné entre 1985 et 2001 une augmentation de plus de 110 000 personnes du nombre total d'Indiens inscrits ou d'Indiens avec statut. Un grand nombre d'autres personnes ont présenté une demande de réintégration mais n'étaient pas admissibles à retrouver leur statut d'Indien. En outre, cette modification apportée à la *Loi sur les Indiens* a probablement amené certaines personnes qui ne se sont pas déclarées Indiens de l'Amérique du Nord dans le recensement avant 1985 à le faire par la suite. En fait, le nombre d'Indiens de l'Amérique du Nord qui se sont déclarés comme tels dans le recensement a augmenté de 40 % entre 1986

et 1991. Le taux de croissance des Indiens de l'Amérique du Nord a ralenti considérablement durant les périodes de 1991 à 1996 et 1996 à 2001 par rapport à la période de 1986 à 1991. Cela tient probablement à ce que la plus grande partie des personnes admissibles à retrouver leur statut légal d'Indien l'ont demandé et se le sont vu accorder au cours de la période antérieure.

La population d'Indiens de l'Amérique du Nord n'est pas la seule population autochtone caractérisée par une croissance rapide. La population métisse a augmenté de 43 % entre 1996 et 2001, ce qui représente l'augmentation la plus importante parmi les trois groupes autochtones. Il y a eu plusieurs jalons politiques et juridiques importants pour les Métis durant cette période. Les Métis ont été reconnus de façon importante dans le rapport final de la Commission royale sur les peuples autochtones (1996);¹² Louis Riel a été reconnu comme un « Père de la Confédération » et sa condamnation comme traître en raison de sa participation à la Rébellion des Métis a été débattue vigoureusement. En outre, la question du processus de dénombrement des Métis soulevée au cours du débat constitutionnel du lac Meach (1992)¹³ était au nombre des questions politiques et juridictionnelles touchant les Métis. Au cours des dernières années, les Métis ont gagné d'importants procès portant sur les droits de chasse (Powley, 2003)¹⁴ et une plus grande reconnaissance des droits fonciers dans des provinces comme la Saskatchewan. Les trois quarts environ de l'augmentation de 43 % de la population Métis entre 1996 et 2001 étaient probablement attribuables à la mobilité ethnique (et à d'autres facteurs non démographiques), et seulement le quart environ était attribuable à l'accroissement naturel (graphique 2). Comme la plupart des Métis vivent dans des régions urbaines (69 % en 2001), les facteurs « non démographiques » ont probablement contribué de façon importante à leur croissance dans ces régions.

Il importe donc pour le lecteur de comprendre que la croissance de la population autochtone dans les RMR ne tient pas uniquement aux taux de fécondité, de mortalité et de migration, mais également aux politiques publiques et à la législation et, peut-être, à une plus grande sensibilisation culturelle chez les Autochtones dans ces villes. Ces phénomènes non démographiques ont d'importants effets sur la taille et la croissance de la population. En outre, comme l'a signalé Philip Kreager, ces facteurs non démographiques influent également sur la composition socioéconomique de la population autochtone, de sorte qu'il n'est pas facile de comprendre l'évolution des tendances au fil du temps.

3. Données démographiques

Près de trois Autochtones sur dix (28 %) vivaient dans des RMR en 2001¹. La croissance de la population autochtone dans ces régions urbaines a été importante au cours des 20 dernières années. La population autochtone a plus que doublé dans la plupart des RMR et, dans de nombreux cas, elle a plus que triplé (tableau 1). Comme nous l'avons mentionné précédemment, cette importante croissance de la population tient aux taux de fécondité, de mortalité et de migration ainsi qu'à des facteurs non démographiques. Nous examinons plus minutieusement l'influence relative de ces facteurs ci-dessous.

En 1981, Winnipeg comptait une population autochtone plus importante (16 000 habitants) que toute autre RMR. C'était encore le cas en 2001, Winnipeg comptant cette année-là une population autochtone de près de 56 000 personnes, ce qui représente une augmentation de près de 250 % sur 20 ans. Edmonton s'est classée au troisième rang en 1981 (légèrement au-dessous de Vancouver) mais au deuxième rang en 2001, comptant près de 41 000 Autochtones. L'augmentation la plus spectaculaire a eu lieu à Saskatoon, dont la population autochtone est passée d'environ 4 200 habitants en 1981 à plus de 20 000 habitants en 2001, soit une augmentation de 382 %.

La part d'Autochtones dans la population des RMR varie considérablement. Saskatoon, Regina et Winnipeg affichent les parts les plus importantes, soit entre 8 % et 9 % (graphique 3).

En 2001, la majorité des Autochtones dans les RMR visées dans le présent rapport étaient des Indiens de l'Amérique du Nord, tandis qu'à Winnipeg, Edmonton et Calgary, la majorité étaient des Métis. Les Inuits ont une faible présence (entre 3 % et 4 % en 2001) relativement aux populations autochtones totales d'Ottawa-Hull et de Montréal (graphique 4)ⁱⁱⁱ.

3.1 Facteurs de croissance de la population dans les régions urbaines / RMR

Comme nous l'avons signalé précédemment, des facteurs démographiques ainsi que non démographiques ont contribué à la croissance de la population autochtone dans les régions urbaines. Dans la présente section, nous estimons la contribution de ces facteurs à la croissance de la population d'identité autochtone dans certaines RMR entre 1996 et 2001. Les résultats montrent que la contribution des facteurs non démographiques est significative et varie d'une région à l'autre du Canada.

Nous observons une croissance rapide de la population autochtone totale au niveau national au cours de la période de 1996 à 2001. Étant donné que l'immigration internationale nette est négligeable chez les Autochtones, ce groupe se comporte sur le plan démographique comme une population « fermée » dont la croissance devrait être attribuable dans une large mesure à l'accroissement naturel (la différence entre le nombre de naissances et le nombre de décès) (graphique 2)ⁱⁱⁱ. Toutefois, la population totale d'identité autochtone a augmenté d'environ 22 % entre 1996 et 2001. Cette croissance est trop importante pour s'expliquer uniquement par l'accroissement naturel. Nous estimons que 10 % de la croissance est attribuable à l'accroissement naturel tandis que les autres 12 % sont vraisemblablement attribuables à la modification par les répondants de leur identité en réponse à la question sur l'identité autochtone dans le deuxième recensement par rapport au premier.

1. Certaines des RMR contiennent des réserves indiennes à l'intérieur de leurs limites, dont la population est incluse dans la population autochtone globale de la RMR, par exemple, Thunder Bay, Edmonton, etc.

Pour ce qui est de la croissance de la population autochtone dans les régions métropolitaines de recensement (RMR) sélectionnées, nous avons utilisé une équation démographique standard pour déterminer quelle partie de la croissance de la population autochtone dans chaque RMR est attribuable aux facteurs démographiques et laquelle est attribuable aux facteurs non démographiques :

Croissance de la population $_{(t2-t1)} = (\text{naissances} - \text{décès}) + \text{migration nette} + \text{toute croissance résiduelle attribuable à des facteurs non démographiques}$

Nous avons utilisé les composantes suivantes du modèle de croissance :

- Naissances : En l'absence de données sur les naissances pour la population autochtone dans les RMR, nous utilisons comme approximation le groupe des 0 à 4 ans. Cette approximation n'est pas parfaite puisqu'il s'agit de la population survivante et qu'elle ne tient pas compte de l'immigration interne ou de l'émigration interne nette de ces enfants. Toutefois, nous ne nous attendons pas à ce qu'elle soit une source de biais important dans l'analyse.
- Décès : Nous utilisons l'estimation au niveau national du taux brut de mortalité produite pour les données sur la population autochtone du Recensement de 2001 diffusées en janvier 2003. Les décès des Autochtones dans les villes peuvent être surestimés dans cette estimation, puisque leurs taux de décès sont probablement inférieurs à ceux de leurs homologues dans les régions rurales et dans les réserves qui sont inclus dans cette estimation nationale. En outre, cette estimation n'est pas particulière à la région.
- Migration nette : Il s'agit de l'extraction simple des données du recensement sur la migration en provenance et à destination de chaque RMR (émigration interne et immigration interne) sur une période de cinq ans, à partir de laquelle la migration interne nette est calculée.
- Croissance résiduelle ou attribuable à des facteurs non démographiques : Le reste de la croissance non expliqué par la croissance démographique comprend deux composantes :
 - i. Sous-dénombrement net : Il s'agit du sous-dénombrement dans le recensement, d'un recensement à l'autre. Si le taux de sous-dénombrement reste le même, il y aura peu d'incidence sur la croissance globale d'un recensement à l'autre dans un endroit donné. Toutefois, s'il est faible dans un recensement et important dans un recensement ultérieur, il pourrait y avoir une incidence sur la croissance globale de la population.
 - ii. Mobilité ethnique : Elle est mesurée par la modification de la déclaration du statut d'Autochtone entre un recensement et l'autre. Elle est déterminée d'après la partie qui reste de la croissance attribuable à des facteurs non démographiques et qui ne s'explique pas par le facteur de sous-dénombrement net exposé ci-dessus.

Le graphique 5 montre les résultats de cette décomposition de la croissance de la population autochtone dans certaines RMR. L'accroissement naturel (la différence entre le nombre de naissances et le nombre de décès) est un facteur qui contribue de façon importante à la croissance de la population autochtone dans des RMR comme Regina, Saskatoon, Winnipeg et Edmonton. Par contre, une plus petite proportion de la croissance dans les villes dans l'Est, ainsi qu'à Calgary et à Vancouver, est attribuable à l'accroissement naturel. Par conséquent, dans des RMR comme Toronto et Vancouver, la croissance de la population autochtone est petite après correction pour tenir compte de la mobilité ethnique.

La migration interne nette joue un rôle relativement petit dans la croissance de la population autochtone dans les RMR et elle contribue de façon négative à la croissance de la population dans plusieurs régions urbaines. Une très petite partie de la croissance de la population autochtone dans les RMR est attribuable au sous-dénombrement net différentiel entre recensements.

Du point de vue des politiques publiques, pourquoi importe-t-il de comprendre le phénomène de la mobilité ethnique? L'une des raisons tient à la possibilité d'importantes différences socioéconomiques entre les Autochtones qui ont toujours déclaré leur identité autochtone sur le questionnaire du recensement et ceux qui la déclarent pour la première fois. Par exemple, des améliorations sur le plan du niveau de scolarité chez les peuples autochtones dans les régions urbaines peuvent refléter de véritables améliorations au fil du temps ou bien des niveaux de scolarité plus élevés atteints précédemment par les personnes qui se déclarent maintenant Autochtones. Il nous est donc plus difficile d'expliquer les changements au fil du temps. Comme la capacité de suivre la modification de leur identité par les personnes qui déclarent une identité non autochtone dans un recensement et une identité autochtone dans une autre est limitée, le défi qui se pose consiste à trouver les indicateurs appropriés et à nous concentrer sur des sous-groupes de population donnés qui nous permettent de saisir le « changement véritable » au fil du temps. Nous reviendrons là-dessus plus loin.

3.2 Immigration interne, émigration interne et migration nette

Entre 1996 et 2001, certaines RMR ont connu une immigration interne nette de peuples autochtones tandis que d'autres RMR ont connu une émigration interne nette. Comme le montre le graphique 5, Toronto, Montréal, Regina et Vancouver ont enregistré d'importants flux sortants d'Autochtones, tandis qu'Edmonton, Calgary, Saskatoon, Ottawa-Hull et Winnipeg ont enregistré des flux entrants nets d'Autochtones.

Du point de vue stratégique et de la planification, les flux entrants et sortants bruts sont un facteur important, puisqu'ils nous donnent une idée du va-et-vient dans la population autochtone urbaine. Cet « effet de va-et-vient » est assez important dans les RMR. Par exemple, entre 13 % et 23 % des Autochtones dans les RMR de l'Ouest se sont installés dans leur RMR au cours de la période de cinq ans comprise entre 1996 et 2001, tandis qu'entre 11 % et 20 % ont quitté leur RMR (graphique 6).

Les données de l'Enquête auprès des peuples autochtones fournissent d'autres éclaircissements sur les profils de mobilité des Autochtones. Au cours des cinq années qui ont précédé 2001, entre 16 % et 25 % de la population autochtone adulte dans les RMR indiquées au graphique 7 ont déménagé d'une communauté à une autre au moins deux fois. Mesurée de cette façon, le taux de mobilité était le plus élevé à Vancouver. Par contre, il était un peu plus faible à Winnipeg, où 16 % des Autochtones ont déménagé d'une communauté à une autre au moins deux fois et 63 % n'ont pas changé de communauté du tout au cours des cinq dernières années. À Ottawa-Hull, Toronto et Calgary, entre 57 % et 58 % des adultes Autochtones ont déclaré ne pas avoir changé de communauté au cours des cinq dernières années (graphique 7).

Parmi les Autochtones qui se sont installés dans certaines RMR, ceux dans la plupart des RMR des Prairies ont déclaré le plus souvent s'y être installés pour des raisons familiales. Toronto et Calgary étaient les seules RMR dans lesquelles au moins 40 % des migrants autochtones ont déclaré s'y être installés pour des raisons liées au travail. Les études ont été données comme raison plus souvent à Winnipeg, Regina et Saskatoon comparativement aux autres RMR, et le logement, à Montréal, Toronto et Vancouver. À Winnipeg, environ 1 migrant autochtone sur 12 a déclaré s'être installé dans la ville à cause de la disponibilité de services (graphique 8).

Outre leur migration à destination des RMR et la fréquence de leurs mouvements entre communautés, les Autochtones étaient également assez susceptibles de déménager dans la même communauté au cours de l'année. De Thunder Bay à Edmonton, au moins un Autochtone sur cinq a changé de résidence dans sa propre communauté durant 2000, Saskatoon et Regina affichant les parts les plus importantes (graphique 9).

En 2001, dans toutes les RMR de Thunder Bay vers l'Ouest, entre 35 % et 50 % environ de la population autochtone a changé de résidence à l'intérieur de la communauté au cours des cinq années précédentes. Pour mettre ces chiffres en contexte, précisons que seulement 25 % de non-Autochtones de 5 ans ou plus ont changé de résidence à l'intérieur de leur communauté au cours de cette période. Par conséquent, nous observons une forte mobilité chez les Autochtones dans les RMR ainsi que d'importantes entrées dans les RMR et sorties de ces dernières (graphique 10). L'importance de la mobilité à l'intérieur des RMR était comparable en 1981 et 2001 dans la plupart des RMR sauf à Saskatoon.

Ces niveaux de mobilité de la population autochtone dans les régions métropolitaines peuvent imposer un fardeau aux organismes de prestation de services en raison du roulement élevé de leur clientèle, de même qu'aux écoles dans les quartiers à forte concentration d'Autochtones. L'incidence sur le plan des résultats et de la fréquentation scolaires de la mobilité sur des enfants Autochtones qui changent d'arrondissement scolaire à un autre doit également présenter un défi.

3.3 La structure par âge de la population autochtone dans les RMR

L'un des principaux indicateurs démographiques se rapportant à la situation des Autochtones est la structure par âge de la population et son évolution au fil du temps. Selon sa structure par âge, la population autochtone dans les RMR est beaucoup plus jeune que la population non autochtone, bien que les différences à cet égard aient diminué depuis 1981.

Au niveau national, 33,2 % de la population autochtone était âgée de 0 à 14 ans en 2001 et 17,3 %, de 15 à 24 ans. Ainsi, la moitié de la population autochtone avait moins de 25 ans. En revanche, environ le tiers (32,2 %) de la population non autochtone avait moins de 25 ans (18,9 % avaient entre 0 et 14 ans et 13,3 %, entre 15 et 24 ans). Les enfants (de 0 à 14 ans) représentaient la part la plus élevée de la population autochtone à Regina et à Saskatoon mais dans la plupart des autres RMR, ils représentaient une part de la population autochtone inférieure à la moyenne pour le Canada. Les parts de jeunes (de 15 à 24 ans) étaient les plus élevées à Saskatoon, Edmonton et Regina.

Entre 1981 et 2001, la part de la population autochtone représentée par les enfants et les jeunes a baissé tandis que la part représentée par les groupes plus âgés a augmenté (tableau 2). Les taux de fécondité de la population autochtone urbaine ont baissé au fil du temps, de sorte qu'il n'est pas étonnant de constater que la part de la population autochtone dans les régions urbaines représentée par les enfants a baissé également.

Néanmoins, malgré les baisses évidentes des taux de fertilité des femmes autochtones, et même si les enfants représentent une *part* à la baisse de la population autochtone, l'augmentation du nombre absolu d'enfants et de jeunes Autochtones dans les régions urbaines est un facteur important du point de vue de la planification et de la prestation des services. Les nombres absolus d'enfants autochtones se sont multipliés plusieurs fois dans la plupart des RMR et les enfants autochtones de 0 à 14 ans représentent entre 30 % et 40 % environ de la population autochtone dans la plupart des RMR de l'Ouest. En outre, la taille de la population de jeunes (de 15 à 24 ans) dans toutes les RMR de Sudbury vers l'Ouest a plus que doublé entre 1981 et 2001 et elle a presque quintuplé à Saskatoon.

La part de la population totale que représentent ces deux groupes d'âge est également une question importante pour la planification. Les enfants autochtones de moins de 15 ans représentent entre 14 % et plus de 16 % de tous les enfants dans les RMR de Winnipeg, Regina et Saskatoon (données non présentées). Leurs parts ont augmenté sensiblement depuis 1981, quand elles se situaient seulement dans la fourchette des 5 % à 7 %. Les membres de ce groupe entreront dans la population active et sur le marché du logement en grands nombres au cours des 15 prochaines années.

Même si les enfants et les jeunes représentent de fortes proportions de la population autochtone des RMR, il importe de souligner que la part des Autochtones de 65 ans et plus a également augmenté au cours de la période de 1981 à 2001. Même si les nombres sont encore relativement petits, l'ordre de grandeur de la croissance a été assez élevé. Par exemple, le nombre de personnes âgées autochtones à Winnipeg est passé d'à peine 320 en 1981 à plus de 1 800 en 2001. On observe une augmentation semblable à Edmonton et à Vancouver. Comme l'espérance de vie des Autochtones a augmenté considérablement au cours des dernières années et le taux de fécondité a baissé, la population autochtone vieillit, plus lentement toutefois que la population non autochtone.

4. Structure familiale

La « famille » est au centre du cadre appelé « Cercle de bien-être de la communauté ». Les conditions socioéconomiques de différentes structures familiales peuvent être fort différentes, particulièrement lorsqu'on tient compte des défis que les familles monoparentales sont appelées à relever comparative-ment aux familles biparentales. Les Autochtones dans les RMR sélectionnées ont des structures familia-les très différentes de celles de leurs homologues non autochtones; en outre, la composition des structures familiales autochtones varie d'une RMR à l'autre.

En 2001, dans les RMR indiquées au graphique 11, entre 14 % et 32 % de tous les ménages autochtones étaient des ménages unifamiliaux comprenant une famille monoparentale. Les RMR des Prairies affi-chaient la plus grande part de ménages unifamiliaux autochtones comprenant une famille monoparentale. En outre, dans les RMR de l'Ouest, le pourcentage de tous les ménages autochtones qui étaient des ménages unifamiliaux comprenant une famille monoparentale était au moins le double de celui de leurs homologues non autochtones (graphique 11).

Nous pouvons également examiner la composition de la famille en nous penchant sur le pourcentage d'enfants autochtones vivant dans une famille monoparentale. À Winnipeg, Regina et Saskatoon, plus de la moitié des enfants Autochtones vivaient dans des familles monoparentales en 2001. Les pourcentages comparables pour les enfants non autochtones dans ces RMR allaient de 17 % à 19 % (graphique 12).

Enfin, selon les données pour toutes les régions urbaines combinées, environ le tiers des ménages autoch-tones dans les régions urbaines étaient composés de familles biparentales avec enfants. Un ménage sur cinq était composé d'une famille monoparentale et environ le quart étaient des ménages non familiaux (une ou plusieurs personnes non apparentées habitant ensemble). Les observations non scientifiques laissent supposer que, pour diverses raisons culturelles, sociales et économiques, de nombreux ménages autochtones sont des ménages multifamiliaux. Contrairement à la situation dans les réserves indiennes, où environ un ménage sur dix était un ménage multifamilial en 2001, dans les régions urbaines seulement environ 2 % des ménages étaient des ménages multifamiliaux (graphique 13).

5. Niveau de scolarité

Le premier grand pilier du « Cercle de bien-être de la communauté » est l'« Acquisition de connaissances » (graphique 1). Dans le présent rapport, nous mesurons ce pilier sous la dimension de la « scolarité » dans le cercle. Le niveau de scolarité est un important facteur de succès sur le marché du travail, particulièrement dans les grands marchés diversifiés comme les régions métropolitaines du Canada. Comme nous l'avons indiqué précédemment, les RMR sélectionnées comprennent de fortes proportions de jeunes Autochtones. Comment leurs niveaux de scolarité ont-ils évolué au cours de la période allant de 1981 à 2001 ?

Pour répondre à cette question, il importe de rappeler notre discussion précédente sur le rôle de la « mobilité ethnique » et son incidence sur les conditions socioéconomiques des peuples autochtones. Ceci dit, les recherches montrent que la « mobilité ethnique » est moins évidente chez les groupes plus jeunes (p. ex., celui des 20 à 29 ans) que chez les groupes plus âgés^{ix}. Par conséquent, la plus grande partie de l'évolution observée des niveaux de scolarité des groupes plus jeunes serait attribuable à une véritable amélioration sur le plan du rendement scolaire plutôt qu'à la modification de l'identité déclarée, de non-Autochtone à Autochtone, d'un recensement à un autre. La « mobilité ethnique » semble être surtout évidente chez les personnes de 30 ans ou plus et particulièrement chez celles ayant fait des études postsecondaires.

Le tableau 3 montre les parts d'hommes et de femmes autochtones de 20 à 24 ans qui ne fréquentaient pas l'école et qui n'ont pas terminé leurs études secondaires. Le diplôme d'études secondaires est considéré comme une exigence minimale pour la plupart des emplois dans une économie urbaine. Les jeunes Autochtones dans les RMR sélectionnées étaient moins susceptibles d'avoir achevé leurs études secondaires que les jeunes non autochtones. En outre, alors que les proportions de jeunes Autochtones sans diplôme d'études secondaires ont baissé entre 1981 et 2001 dans toutes les RMR indiquées, les proportions de jeunes non autochtones sans diplôme d'études secondaires ont baissé encore davantage. Par conséquent, l'écart entre les jeunes autochtones et non autochtones s'est élargi. Enfin, les hommes autochtones ont pris encore plus de recul par rapport à leurs homologues de sexe féminin sur le plan de l'achèvement des études secondaires entre 1981 et 2001 (tableau 3). On observe des exceptions à Regina et à Thunder Bay.

Entre 1981 et 2001, les parts de jeunes Autochtones de sexe masculin n'ayant pas terminé leurs études secondaires ont baissé sensiblement dans plusieurs RMR, comme Toronto, Sudbury, Winnipeg, Regina et Calgary. Dans ces RMR, la part de jeunes Autochtones de sexe masculin n'ayant pas achevé leurs études secondaires a baissé de 20 à 28 points de pourcentage (tableau 3). On observe des baisses plus petites à Montréal, Ottawa-Hull, Thunder Bay, Saskatoon, Edmonton et Vancouver. Dans l'Enquête de 2001 auprès des peuples autochtones, la principale raison donnée par les jeunes Autochtones de sexe masculin pour avoir abandonné leurs études secondaires était l'ennui (raison donnée par 25 %). Cette raison a été donnée par 19 % des autres hommes canadiens qui avaient abandonné leurs études secondaires. Dans le cas

des jeunes Autochtones de sexe féminin, la principale raison donnée pour l'abandon des études secondaires était la grossesse ou les soins des enfants (raison donnée par 25 %). Cette raison a été donnée par 16 % de leurs homologues de sexe féminin dans la population générale. Comme nous l'avons signalé précédemment, à Saskatoon, un enfant sur six de moins de 15 ans était autochtone. Par conséquent, garder les enfants autochtones à l'école jusqu'à ce qu'ils aient terminé leurs études secondaires sera probablement essentiel à la santé de l'économie urbaine, particulièrement dans les villes dont la population comprend une forte proportion d'Autochtones. Néanmoins, il importe de souligner que le taux de décrochage du secondaire chez les Autochtones de 20 à 24 ans évolue dans la bonne direction, c'est-à-dire à la baisse.

On exige souvent des études postsecondaires pour des emplois dans les économies urbaines diversifiées et complexes sur le plan technique. Le tableau 4 montre les taux de diplômés postsecondaires chez les personnes de 25 à 34 ans. Le phénomène de la mobilité ethnique aura eu un certain effet sur ce groupe d'âge, particulièrement dans le cas des personnes ayant atteint ce niveau de scolarité. Par conséquent, il faut faire preuve de circonspection en examinant les résultats qui suivent.

Au cours de la période de 1981 à 2001, la plupart des RMR sélectionnées ont connu une forte croissance des proportions de jeunes adultes autochtones qui ne fréquentaient plus l'école et qui avaient un diplôme d'études postsecondaires. Dans l'ensemble du Canada, la part d'hommes autochtones de 25 à 34 ans ayant terminé leurs études postsecondaires est passée de 22 % à 27 %. Les exceptions sont Regina, Montréal et Edmonton où la part d'hommes autochtones de 25 à 34 ans titulaires d'un diplôme postsecondaire a baissé. À Regina, une partie de la baisse pourrait s'expliquer par la croissance globale rapide de la population autochtone totale de 25 à 34 ans dans la RMR entre 1981 et 2001. Plus particulièrement, l'immigration interne pourrait contribuer à la croissance globale de la population autochtone, tandis que la croissance du nombre de diplômés secondaires serait moins importante. Il se peut également que bon nombre des étudiants autochtones fréquentant des établissements d'enseignement postsecondaire autochtones à Regina quittent la ville après l'obtention du diplôme. Cela semble être le cas des hommes, puisque leur part de la population ne fréquentant plus l'école a baissé. En revanche, chez leurs homologues de sexe féminin, le nombre de diplômés postsecondaires a augmenté entre 1981 et 2001. Dans toutes les autres RMR, les parts de diplômés postsecondaires ont augmenté chez les jeunes adultes de l'un et l'autre sexe au cours de la période de 20 ans étudiée (tableau 4).

Le tableau 5 montre le taux de fréquentation scolaire des jeunes autochtones et non autochtones de 15 à 24 ans. La proportion de jeunes non-Autochtones fréquentant l'école variait entre environ 60 % et 70 % dans les RMR en 2001, tandis que pour les jeunes Autochtones, elle variait généralement de juste au-dessous de 50 % à 66 %. Toutefois, les taux de fréquentation scolaire des jeunes Autochtones ont augmenté durant la période. En 1981, ces taux se situaient généralement entre 30 % et 46 % dans les RMR. Au cours de cette période, l'écart sur le plan de la fréquentation scolaire entre les jeunes autochtones et non autochtones s'est rétréci dans certaines RMR comme Montréal, Sudbury et Winnipeg, mais s'est élargi dans d'autres, comme Toronto, Regina, Calgary et Vancouver.

6. Niveau de vie

Le dernier pilier du « Cercle de bien-être » que nous examinons est celui du niveau de vie, à commencer par les profils de la population active au cours de la période de 1981 à 2001. De nouveau, le lecteur doit faire preuve de prudence en examinant ces profils étant donné que le facteur de la mobilité ethnique a peut-être eu un effet sur les changements observés dans les indicateurs du marché du travail. Toutefois, il est probable que de nombreux autres facteurs entrent en jeu, comme les profils de migration nette différentiels des diverses RMR et les différences entre les économies des RMR. Des facteurs propres aux Autochtones peuvent également influencer sur les possibilités d'emploi dans certaines RMR, comme la proportion d'Autochtones titulaires de diplômes postsecondaires. Il faudrait pousser beaucoup plus loin les recherches pour cerner ces différents facteurs et en déterminer l'effet sur les taux d'emploi des Autochtones.

6.1 Activité sur le marché du travail

On observe certaines différences intéressantes sur le plan de l'évolution des taux d'emploi entre les RMR sélectionnées. Le tableau 6 montre le taux d'emploi chez les personnes de 25 à 54 ans (c.-à-d., la part de la population dans ce groupe d'âge qui était occupée). Les taux d'emploi ont augmenté le plus à Winnipeg, Edmonton et Sudbury. À Winnipeg, le taux d'emploi des Autochtones est passé de 53 % en 1981 à 65 % en 2001, tandis qu'à Edmonton, il est passé de 60 % à 68 %. À Sudbury, le taux d'emploi des Autochtones est passé de 56 % à 63 %. Le taux d'emploi dans d'autres RMR a augmenté plus lentement, tandis qu'à Regina, il a baissé, passant de 59 % à 55 % au cours de cette période.

Nous avons montré au début de cette étude qu'une grande cohorte de jeunes Autochtones entrera sur le marché du travail au cours des prochaines 10 à 15 années, particulièrement dans les RMR des Prairies. En même temps, les taux d'obtention d'un diplôme d'études secondaires ont augmenté chez les jeunes Autochtones. On peut évaluer les perspectives d'emploi de ce groupe en examinant le taux d'emploi des Autochtones ayant différents niveaux de scolarité (graphique 14). Les taux d'emploi sont plus élevés dans le cas des personnes qui ont terminé des études universitaires ou collégiales que dans le cas de celles qui n'ont qu'un diplôme d'études secondaires et de celles qui n'ont pas terminé leurs études secondaires. Ce graphique montre bien que les Autochtones qui terminent des études supérieures peuvent atteindre des niveaux d'emploi qui, dans une économie diversifiée, les mettent sur un pied d'égalité avec leurs homologues non autochtones. Dans certaines RMR, les taux d'emploi des Autochtones titulaires d'un diplôme universitaire sont mêmes plus élevés que ceux de leurs homologues non autochtones. C'est le cas à Ottawa-Hull, Montréal, Toronto et Calgary. À Regina et à Saskatoon, en revanche, l'écart entre le taux d'emploi des diplômés autochtones et celui des diplômés non autochtones persiste.

6.2 Situation sur le plan du revenu

Le « revenu » est une autre dimension du pilier du niveau de vie du « Cercle de bien-être de la communauté ». Un aspect de la dimension « revenu », soit le faible revenu, a déjà été examiné dans le premier rapport de la série *Tendances et conditions dans les régions métropolitaines de recensement* (Heisz et McLeod 2004)⁸. Nous examinons ici d'autres aspects du revenu.

Le revenu total de toutes les sources des Autochtones varie sur l'ensemble des RMR sélectionnées (graphique 15). En 2000, la population autochtone de 25 à 44 ans avait un revenu total médian d'environ 20 000 \$ ou plus seulement à Montréal, Ottawa-Hull, Toronto, Sudbury, Calgary et Edmonton. Dans le cas du reste de la population autochtone des autres RMR, le revenu total médian se situait dans la fourchette de 16 000 \$ à 19 000 \$. À Thunder Bay, Regina et Saskatoon, le revenu total médian des Autochtones était juste un peu plus de la moitié de celui de leurs homologues non autochtones.

Le tableau 7 montre le revenu médian d'emploi des populations autochtones et non autochtones de 15 ans et plus entre 1980 et 2000. Le revenu d'emploi des Autochtones a augmenté dans les RMR d'Ottawa-Hull à Regina; tandis qu'il a baissé à Montréal, Saskatoon, Calgary, Edmonton et Vancouver. Il convient de réitérer que l'incidence de la mobilité ethnique sur les populations autochtones, particulièrement dans les RMR de l'Est du Canada, a peut-être eu un effet sur la croissance du revenu médian. Comme nous l'avons signalé précédemment, les recherches antérieures ont montré que les membres des groupes plus âgés qui déclarent maintenant leur identité autochtone dans le questionnaire du recensement ont également des niveaux de scolarité plus élevés, de sorte qu'ils sont davantage employables et plus susceptibles d'avoir un revenu plus élevé. Un autre facteur a peut-être influé sur le profil des revenus, soit la migration. Il faudrait toutefois analyser beaucoup plus en détail la composition socioéconomique des immigrants internes et des émigrants internes afin de pouvoir en déterminer l'incidence sur l'évolution de ces niveaux de revenu.

Il convient de souligner également que l'écart sur le plan du revenu médian d'emploi entre les Autochtones et les non-Autochtones s'est rétréci durant la période de 1980 à 2000. Même si les mises en garde faites précédemment continuent de s'appliquer, il est vrai que le revenu d'emploi des non-Autochtones a baissé au cours des 20 années étudiées dans six des onze RMR et qu'il a très peu augmenté dans les autres (graphique 16). Par conséquent, l'écart sur le plan du revenu d'emploi entre non-Autochtones et Autochtones s'est considérablement rétréci dans la plupart des RMR. On peut mesurer la taille de l'écart par le ratio du revenu médian d'emploi de la population autochtone à celui de la population non autochtone multiplié par 100. Un ratio de 100 signifie que le revenu d'emploi de ces groupes est le même, tandis qu'un ratio inférieur à 100 montre qu'il y a un écart sur le plan du revenu d'emploi entre les populations autochtone et non autochtone. À Winnipeg, pour chaque 100 \$ de revenu gagné par les non-Autochtones en 1980, les Autochtones ont gagné seulement 56 \$. En 2000, toutefois, pour chaque 100 \$ gagnés par les non-Autochtones, les Autochtones ont gagné 68 \$. L'écart s'est rétréci dans toutes les RMR examinées à l'exception de celles allant de Saskatoon vers l'Ouest jusqu'à Vancouver, où l'écart n'a presque pas changé.

La part du revenu d'une population provenant de paiements de transfert gouvernementaux^{xi}, par opposition aux salaires et traitements et au revenu de placements, est un autre indicateur du pilier du niveau de vie du « Cercle de bien-être de la communauté ». La part du revenu de la population autochtone provenant de transferts gouvernementaux a baissé considérablement au cours de la période de 1980 à 2000 (tableau 8). Cela est particulièrement évident dans les RMR de Winnipeg, Regina et Saskatoon dans la région des Prairies, où la part du revenu autochtone provenant de transferts gouvernementaux a baissé d'environ le tiers en 1980 à entre un cinquième et un quart en 2000. Toutefois, même en 2000, les Autochtones touchaient une part beaucoup plus importante de leur revenu total sous forme de transferts gouvernementaux que les non-Autochtones (environ 10 % à 11 %). Dans d'autres RMR, les parts du revenu des Autochtones provenant de transferts gouvernementaux étaient beaucoup plus petites et, à Ottawa-Hull, Toronto et Calgary, elles se situaient entre 10 % et 12 % en 2000. Au cours de la période de 1980 à 2000, l'écart entre les populations autochtone et non autochtone recevant des paiements de transfert s'est rétréci dans toutes les RMR visées par la présente étude, à l'exception de Montréal et d'Ottawa-Hull.

Enfin, on observe encore en 2000 une forte concentration d'Autochtones à faible revenu habitant dans des RMR et dont le taux de faible revenu est de 42 % comparativement à environ 17 % pour les autres Canadiens. Toutefois, on parle dernièrement de l'émergence d'une « classe moyenne » autochtone. La répartition des gains de la population touchant un revenu d'emploi nous permet de déterminer dans une certaine mesure s'il existe un groupe croissant d'Autochtones qui touchent un revenu d'emploi suffisant pour leur permettre d'avoir un niveau de vie convenable, autre pilier du cadre appelé « Cercle de bien-être de la communauté ».

Le graphique 17 montre les parts des travailleurs autochtones et non autochtones dont les gains entrent dans différentes catégories (mesurées en dollars constants de 2000) en 1980 et en 2000. La part des travailleurs autochtones touchant un revenu annuel supérieur à 40 000 \$ est passé de 18 % à 15 % entre 1980 et 2000. On observe une baisse comparable chez les travailleurs non autochtones dont le revenu annuel est passé de 29 % à 28 %. En même temps, la part des travailleurs dont les gains annuels étaient inférieurs à 20 000 \$ par an a augmenté tant dans la population autochtone que dans la population non autochtone.

Une autre façon d'examiner la croissance d'une « classe moyenne » est de déterminer combien de personnes se classent maintenant dans les tranches supérieures de revenu d'emploi par rapport à il y a 20 ans. De nombreux facteurs influent sur cette croissance, dont la migration en provenance et à destination de ces RMR et la structure économique de chaque ville. Le facteur de la mobilité ethnique, plus difficile à mesurer, est un autre facteur possible (c.-à-d. les personnes qui déclarent leur identité autochtone pour la première fois dans le formulaire du recensement, qui ont peut-être des revenus particulièrement élevés, tout comme elles ont des niveaux de scolarité supérieurs). Le nombre d'Autochtones touchant un revenu d'emploi de 40 000 \$ ou plus a augmenté de 281 % entre 1980 et 2000, tandis que celui des non-Autochtones a augmenté de 86 % (graphique 18). Le nombre d'Autochtones touchant ces niveaux de revenu est passé de juste au-dessus de 7 400 à 25 500. Il convient de souligner que les nombres de travailleurs autochtones gagnant moins de 2 000 \$ et entre 5 000 \$ et 14 999 \$ ont augmenté encore plus rapidement. Nous ne savons pas ce que ces faits signifient pour la trame sociale, économique et institutionnelle des communautés autochtones dans les différentes RMR sélectionnées et il serait probablement utile de poursuivre les recherches sur ce sujet. Visiblement, il reste de nombreuses questions à poser au sujet de la nature de la structure professionnelle de la population autochtone dans les RMR; existe-t-il une masse critique de personnes ayant un revenu élevé qui influe sur la trame sociale et économique de la communauté et, dans l'affirmative, quelle est cette masse critique ?

Conclusion

Le rapport décrit la situation démographique et socioéconomique des peuples autochtones du Canada qui résident dans les régions métropolitaines. Nous avons sélectionné des régions métropolitaines de recensement (RMR) en fonction de la taille et de la part en pourcentage de leur population autochtone. Nous avons sélectionné 11 RMR, représentant 80 % de la population autochtone totale habitant dans toutes les RMR. Afin d'évaluer ces conditions dans les RMR, nous avons structuré notre analyse selon un vaste cadre holistique. Ce cadre, appelé « Cercle de bien-être de la communauté », repose sur quatre piliers : l'acquisition de connaissances (parfois appelée « apprentissage tout au long de la vie »), un niveau de vie convenable, une vie longue et en santé, et bâtir de meilleures communautés.

Le présent rapport porte d'abord sur la dimension déterminante de la dynamique démographique et de la composition de la population autochtone dans ces RMR sélectionnées, puis sur les deux premiers piliers du Cercle de bien-être. Les périodes sélectionnées sont 1981 et 2001 et nous faisons des comparaisons avec les populations non autochtones habitant dans ces RMR.

La population autochtone de ces villes a affiché une croissance spectaculaire au cours de la période de 20 ans étudiée. Alors qu'une partie de cette croissance est attribuable à l'accroissement naturel (la différence entre le nombre de naissances et le nombre de décès) et à la migration interne nette, d'autres facteurs non démographiques plus récents y ont contribué également. Ces facteurs non démographiques comprennent les changements sur le plan du sous-dénombrement net de la population par le recensement au fil du temps et le facteur plus important de la « mobilité ethnique ». Il s'agit dans ce dernier cas des personnes qui modifient leur identité dans le formulaire du recensement, déclarant une identité non autochtone dans un recensement et une identité autochtone dans un autre. Ce phénomène n'est pas particulier au Canada; il a été observé dans les recensements des populations indigènes aux États-Unis, en Australie et en Nouvelle-Zélande.

La population autochtone dans les RMR sélectionnées a plus que doublé en 20 ans et quadruplé dans le cas de certaines villes comme Saskatoon. Il s'agit d'une population très jeune, bien que les taux de natalité chez les Autochtones en milieu urbain semblent être à la baisse. En 2001, les plus grandes cohortes d'âge sont celles des groupes des cinq à neuf ans et des 10 à 14 ans, dont les membres deviendront des jeunes adultes au cours des 10 à 15 prochaines années. Au fur et à mesure, ils atteindront vraisemblablement un niveau de scolarité plus élevé et entreront dans la population active afin de soutenir la concurrence dans une économie métropolitaine diversifiée. En même temps, ils créeront des familles et entreront sur le marché du logement.

Dans les RMR des Prairies, les Autochtones représentaient en 2001 près d'un habitant sur dix dans les populations globales des villes. Même si la contribution de la migration autochtone nette à destination ou en provenance des RMR à la croissance globale de la population autochtone dans ces RMR a été relativement mineure, il convient de prendre en compte un autre aspect de la migration, soit la taille des flux entrants par rapport à celle des flux sortants. On appelle ce phénomène « va-et-vient ». Dans les RMR de l'Ouest du pays, près d'un Autochtone sur cinq s'est installé dans l'une de ces villes ou l'a quittée au cours de la période de cinq ans comprise entre 1996 et 2001. Selon l'Enquête auprès des peuples autochtones de 2001, 40 % des Autochtones qui se sont installés dans les RMR sélectionnées ont déclaré y avoir

déménagé pour des raisons familiales. Seules Toronto et Calgary ont affiché un pourcentage aussi élevé d'Autochtones ayant déclaré y avoir déménagé pour des raisons liées au travail. La mobilité dans la RMR est également un facteur important. De Thunder Bay à Edmonton, au moins un Autochtone sur cinq a changé de résidence dans sa propre RMR durant l'année qui a précédé le Recensement de 2001, Regina et Saskatoon affichant les pourcentages les plus élevés (près de 40 %) d'Autochtones qui ont changé de résidence dans leurs villes respectives. Cette mobilité peut avoir une incidence sur les organismes de prestation de services, les inscriptions scolaires et les progrès des étudiants dans les écoles, ainsi que sur la situation du logement des Autochtones.

Même si, selon sa structure par âge, la population autochtone de ces RMR est jeune, comme l'espérance de vie augmente et le taux de natalité baisse, la population autochtone vieillit. Bien que la part de personnes âgées dans la population autochtone soit petite, elle a augmenté de façon significative au cours de la période de 1981 à 2001, et elle continuera probablement de croître. Par conséquent, il faudra sans doute augmenter au cours de la décennie à venir le nombre de programmes destinés plus particulièrement aux aînés Autochtones.

Sur le plan de l'apprentissage tout au long de la vie, il y a peut-être de bonnes nouvelles. Les parts de jeunes Autochtones ayant des niveaux de scolarité plus élevés dans les RMR sélectionnées ont augmenté au cours de la période de 20 ans étudiée. La fréquentation scolaire chez les jeunes Autochtones dans le groupe des 15 à 24 ans a augmenté considérablement depuis 1981 et, chez les jeunes adultes autochtones de 25 à 34 ans, la part de diplômés postsecondaires a augmenté également. L'augmentation a été beaucoup plus forte dans le cas des femmes que des hommes, mais les deux parts ont augmenté dans presque toutes les RMR visées par l'étude. Seuls font exception les hommes autochtones à Regina et à Edmonton.

En 2001, les taux d'emploi des jeunes adultes autochtones dans les RMR, à la condition qu'ils aient obtenu leur diplôme universitaire, étaient équivalents à ceux de leurs homologues non autochtones. Regina et Saskatoon semblent faire exception. Dans le cas de la plupart des autres niveaux de scolarité, les taux d'emploi des jeunes Autochtones sont inférieurs à ceux de leurs homologues non autochtones dans la plupart des RMR de Sudbury vers l'Ouest, Calgary seule faisant exception.

Dans le contexte du pilier « niveau de vie convenable » du « Cercle de bien-être de la communauté », dans l'ensemble, les taux d'emploi des Autochtones dans la plupart des RMR ont augmenté, sauf pour le principal groupe d'âge de la population active, soit celui des 25 à 54 ans, à Regina. Toutefois, l'écart sur le plan des taux d'emploi entre Autochtones et non-Autochtones n'a pas beaucoup évolué au cours de la période de 20 ans étudiée, sauf pour Winnipeg, Edmonton et Sudbury, où il s'est rétréci de 7 à 10 points de pourcentage. En outre, la dépendance à l'égard des paiements de transfert gouvernementaux a également diminué de façon considérable dans toutes les RMR au cours de la période de 1980 à 2000. Le pourcentage d'Autochtones gagnant 20 000 \$ ou plus a baissé au cours de la période de 20 ans étudiée et celui de leurs homologues non autochtones a également diminué. Entre-temps, l'écart entre le revenu médian d'emploi des Autochtones et celui des non-Autochtones s'est amenuisé dans la plupart des RMR au cours de la période de 20 ans. Même si le revenu médian d'emploi des Autochtones gagnant 40 000 \$ ou plus a augmenté de 281 %, celui des personnes gagnant moins de 15 000 \$ a augmenté encore davantage.

En conclusion, dans l'ensemble, la situation des Autochtones vivant dans les régions métropolitaines s'était améliorée en 2001 par rapport à 1981. Une partie de cette amélioration peut être attribuable aux habitants dans les RMR qui, au fil du temps, ont modifié leur identité déclarée dans le formulaire du recensement, de non autochtone à autochtone. Néanmoins, les Autochtones vivant en milieu urbain restent appelés à relever d'énormes défis, particulièrement dans les RMR dans l'Ouest du pays, et de grands écarts subsistent entre eux et leurs homologues non autochtones.

Notes en fin de texte

- i Comité directeur du projet sur les indicateurs du développement et ministère des Affaires indiennes et du Nord. 1991. « Using Development Indicators for Aboriginal Development: A Guidebook ». Disponible à l'adresse pedg@neweconomygroup.ca.
- ii Kreager, P. 1997. « Population and Identity ». Dans *Anthropological Demography: Toward a New Synthesis*. Sous la direction de D. Kertzer et T. Fricke. Chicago : University of Chicago Press, p. 148.
- iii L'ampleur de la croissance varie selon la définition de la population autochtone utilisée. Guimond constate également que la croissance la plus rapide de la population d'origine autochtone a eu lieu entre 1986 et 1991. Il n'attribue pas cette croissance uniquement à l'effet de l'accroissement naturel (la différence entre les naissances et les décès). En fait, il part de l'hypothèse selon laquelle la croissance est attribuable à la « mobilité ethnique », c.-à-d. à ceux qui ont changé leur affiliation ethnique entre recensements. Dans Guimond, E. 2003. « Définitions floues et explosion démographique : identité mouvante des groupes autochtones au Canada ». Dans « *Des gens d'ici : Les Autochtones en milieu urbain* ». Sous la direction de D. Newhouse et E. Peters. À l'adresse <http://dsp-psd.pwgsc.gc.ca/Collection/CP22-71-2003E.pdf>.
- iv Canada. (1996). « *Rapport sur la Commission royale d'enquête sur les peuples autochtones* ». Vol. 4 : *Perspectives et réalités*. Ottawa : Groupe Communication Canada – Édition.
- v Affaires indiennes et du Nord Canada. « *Accord relatif à la nation métisse* ». À l'adresse http://www.ainc-inac.gc.ca/ch/rcap/sg/cj5d_f.pdf.
- vi Bell, C. 2003. « Chapter 13: Towards an Understanding of Métis Aboriginal Rights: Reflections on the Reasoning in R. v. Powley ». Dans *Aboriginal Rights Litigation*. Sous la direction de J.E. Magnet et D.A. Dorey. Markham, Ontario : Butterworths.
- vii Des réserves indiennes sont situées à l'intérieur des limites de certaines RMR et leur population est incluse dans la population autochtone globale de ces RMR, comme dans le cas de Thunder Bay, d'Edmonton et de Vancouver. Dans le cas de Montréal, toutefois, la réserve Kahnawake, qui est située à l'intérieur des limites de la RMR, est exclue dans les données de 1981 parce qu'elle était une réserve non participante en 2001.
- viii Siggner, A. et Hagey, J. 2003. « Measuring the Demographic & Socio-Economic Conditions of Aboriginal Peoples in Canada Using the 2001 Census ». Présenté à l'assemblée annuelle de la Société canadienne de la population. Université Dalhousie, Halifax.
- ix Siggner, A. et Hagey, J. 2003. « Measuring the Demographic & Socio-Economic Conditions of Aboriginal Peoples in Canada Using the 2001 Census ». Présenté à l'assemblée annuelle de la Société canadienne de la population. Université Dalhousie, Halifax.
- x Heisz, Andrew et McLeod, Logan. 2004. « Le faible revenu dans les régions métropolitaines de recensement ». L'emploi et le revenu en perspective. Volume 5, numéro 5. Ottawa : Statistique Canada.
- xi Transferts gouvernementaux – Revenu total provenant de tous les transferts gouvernementaux versés aux individus par l'administration fédérale, les provinces et les municipalités au cours de l'année civile 2000. Cette variable est la somme des montants déclarés par les répondants au recensement et qu'ils reçoivent :
 - De la pension de sécurité de la vieillesse et supplément de revenu garanti ;
 - des prestations du Régime de rentes du Québec ou du Régime de pensions du Canada;
 - des prestations d'assurance-emploi;
 - des prestations fiscales canadiennes pour enfants;
 - d'autre revenu provenant de sources publiques.

Tableau 1 : Taille de la population autochtone, certaines villes, 1981, 1996 et 2001

	1981	1996	2001	Taux de croissance sur 20 ans (%)
Montréal*	7 830	9 965	11 085	42
Ottawa-Hull	3 985	11 605	13 485	238
Toronto	13 015	16 100	20 300	56
Sudbury	2 140	4 625	7 385	245
Thunder Bay	3 015	7 330	8 205	172
Winnipeg	16 080	45 755	55 760	247
Regina	6 390	13 605	15 685	145
Saskatoon	4 205	16 160	20 275	382
Calgary	6 995	15 195	21 915	213
Edmonton	13 430	32 825	40 930	205
Vancouver	15 380	31 140	36 860	140
Ensemble du Canada	481 700	799 010	976 305	103

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981, 1996 et 2001.

Tableau 2 : Répartition en pourcentage selon l'âge des populations autochtone et non autochtone, dans certaines villes, 1981 et 2001

Groupe d'âge	Canada		Montréal*		Ottawa-Hull		Toronto		Sudbury		Thunder Bay	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
pourcentage												
Population autochtone												
0 à 14 ans	39,5	33,2	24,2	20,3	29,7	20,8	34,2	25,3	36,2	25,9	42,8	33,4
15 à 24 ans	22,7	17,3	23,2	16,1	24,3	16,1	22,2	14,4	22,2	17,7	21,4	15,4
25 à 54 ans	30,6	40,0	45,6	48,2	42,5	52,9	38,6	50,3	35,3	43,7	32,2	42,3
55 à 64 ans	3,8	5,4	4,0	8,9	2,1	6,5	3,1	6,0	4,4	7,8	1,7	5,4
65 ans et plus	3,5	4,1	2,9	6,6	1,3	3,8	1,9	4,1	2,3	4,9	1,8	3,5
Population non autochtone												
0 à 14 ans	22,4	18,9	20,0	18,3	21,1	19,6	20,6	19,7	24,8	18,2	21,4	17,4
15 à 24 ans	19,2	13,3	19,2	13,1	19,7	13,4	18,5	13,1	20,4	13,2	19,2	13,0
25 à 54 ans	40,2	45,5	42,9	46,4	42,9	48,0	43,2	47,5	39,4	44,4	38,9	44,5
55 à 64 ans	9,0	9,8	9,3	10,0	8,7	9,0	9,1	8,8	8,8	10,7	10,4	10,0
65 ans et plus	9,2	12,5	8,7	12,2	7,6	10,1	8,6	10,9	6,6	13,5	10,1	15,1
Groupe d'âge	Winnipeg		Regina		Saskatoon		Calgary		Edmonton		Vancouver	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
pourcentage												
Population autochtone												
0 à 14 ans	39,7	33,2	44,7	39,1	46,5	38,2	36,5	30,5	40,8	32,6	33,6	26,4
15 à 24 ans	23,2	17,2	23,2	18,5	20,6	19,4	25,1	17,9	21,9	19,0	23,4	16,5
25 à 54 ans	32,2	41,3	27,1	36,1	29,6	37,9	35,5	45,0	32,4	40,6	37,1	47,9
55 à 64 ans	2,9	5,0	3,0	4,0	2,0	2,6	1,8	3,8	3,0	4,8	3,5	5,7
65 ans et plus	2,0	3,2	2,0	2,3	1,4	1,9	1,1	2,8	2,0	3,1	2,3	3,5
Population non autochtone												
0 à 14 ans	20,5	18,1	23,0	18,5	21,7	19,2	21,4	19,6	22,2	19,5	19,1	17,4
15 à 24 ans	19,1	13,5	21,0	15,6	22,9	16,2	22,8	14,3	22,8	15,1	17,7	13,5
25 à 54 ans	39,3	45,3	38,9	44,6	38,6	44,4	43,7	49,8	42,1	46,6	42,6	48,2
55 à 64 ans	10,0	9,3	8,4	8,7	7,9	8,2	6,5	7,7	6,9	8,6	9,8	9,2
65 ans et plus	11,1	13,8	8,7	12,6	8,9	12,0	5,6	8,6	6,1	10,3	10,7	11,7

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Tableau 3 : Proportion de la population totale autochtone et non autochtone de 20 à 24 ans ne fréquentant pas l'école et n'ayant pas de diplôme d'études secondaires, selon le sexe, dans certaines villes, 1981 et 2001

	Population autochtone				Population non autochtone			
	Hommes		Femmes		Hommes		Femmes	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
	pourcentage							
Montréal*	35,7	20,7	32,8	12,6	24,9	14,1	22,0	8,9
Ottawa-Hull	30,0	24,0	34,6	12,6	23,8	11,0	20,1	6,2
Toronto	45,8	25,6	35,8	19,0	24,8	12,1	21,4	7,4
Sudbury	47,1	25,9	40,7	18,9	25,9	10,6	24,6	8,1
Thunder Bay	30,3	23,8	55,6	30,1	29,0	13,3	21,9	9,9
Winnipeg	65,5	37,3	62,4	32,4	31,0	16,0	26,7	10,3
Regina	52,5	27,2	67,2	34,3	31,4	14,5	27,1	7,9
Saskatoon	55,2	42,9	57,6	30,0	32,2	15,4	22,8	10,3
Calgary	52,7	32,4	41,2	30,6	27,4	16,1	24,0	10,4
Edmonton	50,0	42,1	47,8	33,3	28,1	18,7	24,7	11,5
Vancouver	45,4	33,1	34,4	22,2	26,9	10,8	21,0	7,2

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Tableau 4 : Proportion de la population totale autochtone et non autochtone de 25 à 34 ans ne fréquentant pas l'école et ayant un diplôme d'études postsecondaires, selon le sexe, dans certaines villes, 1981 et 2001

	Population autochtone				Population non autochtone			
	Hommes		Femmes		Hommes		Femmes	
	1981	2001	1981	2001	1981	2001	1981	2001
	pourcentage							
Montréal*	33,9	32,5	20,3	40,6	34,6	48,4	28,5	52,9
Ottawa-Hull	32,1	32,4	26,1	41,1	39,1	54,2	34,4	55,8
Toronto	26,5	38,4	26,2	41,3	39,1	49,4	32,6	52,2
Sudbury	28,6	38,2	10,3	33,9	34,0	48,9	28,3	53,0
Thunder Bay	25,0	30,8	17,6	31,4	40,9	44,6	34,9	53,3
Winnipeg	17,0	24,6	16,8	28,3	36,1	40,4	33,1	46,9
Regina	31,7	20,8	14,7	23,5	38,5	43,3	34,3	49,8
Saskatoon	11,1	27,4	19,1	27,8	37,3	41,7	40,6	55,0
Calgary	30,9	31,2	20,7	34,6	44,5	48,0	37,4	51,3
Edmonton	34,3	26,9	17,3	30,2	41,5	44,0	36,0	48,4
Vancouver	23,7	28,1	20,1	32,2	37,9	45,8	31,5	49,3

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Tableau 5 : Taux de fréquentation scolaire des Autochtones et non-Autochtones de 15 à 24 ans, dans certaines villes, 1981 et 2001

	Autochtones		Non-Autochtones	
	1981	2001	1981	2001
	pourcentage			
Montréal*	35,0	61,0	50,3	68,1
Ottawa-Hull	51,3	62,0	54,7	68,6
Toronto	43,6	47,9	54,3	67,9
Sudbury	43,2	66,4	56,6	65,9
Thunder Bay	45,7	63,9	49,4	65,1
Winnipeg	37,7	51,0	48,3	59,5
Regina	40,5	51,4	44,8	61,7
Saskatoon	39,9	56,0	44,8	60,3
Calgary	37,6	48,4	42,1	58,7
Edmonton	30,6	50,7	42,5	59,7
Vancouver	45,8	52,9	50,3	67,4

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Tableau 6 : Taux d'emploi des Autochtones et des non-Autochtones de 25 à 54 ans, dans certaines villes, 1981 et 2001

	Autochtones		Non-Autochtones	
	1981	2001	1981	2001
	pourcentage			
Montréal*	66,1	68,8	71,7	79,3
Ottawa-Hull	72,9	77,4	78,1	83,2
Toronto	72,1	74,1	81,9	81,2
Sudbury	55,6	63,3	71,5	77,7
Thunder Bay	54,6	55,7	76,1	80,6
Winnipeg	52,7	65,3	79,8	84,7
Regina	58,7	55,4	80,6	86,4
Saskatoon	48,2	53,9	78,3	84,6
Calgary	72,0	76,3	82,1	85,0
Edmonton	59,8	68,4	81,1	83,7
Vancouver	61,6	61,8	79,0	78,2

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Tableau 7 : Revenu médian d'emploi pour les populations autochtone et non-autochtone de 15 ans et plus, dans certaines villes, 1980 et 2000

	Autochtones		Non-Autochtones	
	1980	2000	1980	2000
	pourcentage			
Montréal*	23 312	20 033	26 307	25 216
Ottawa-Hull	21 741	26 080	28 045	30 802
Toronto	21 248	26 040	26 505	29 990
Sudbury	14 460	20 043	27 130	25 068
Thunder Bay	12 047	18 449	26 075	27 598
Winnipeg	13 266	16 918	23 857	24 796
Regina	13 035	16 932	26 396	25 556
Saskatoon	15 135	15 000	24 464	22 953
Calgary	20 061	20 037	27 796	28 026
Edmonton	18 788	17 925	27 941	26 026
Vancouver	20 759	20 038	28 273	27 836

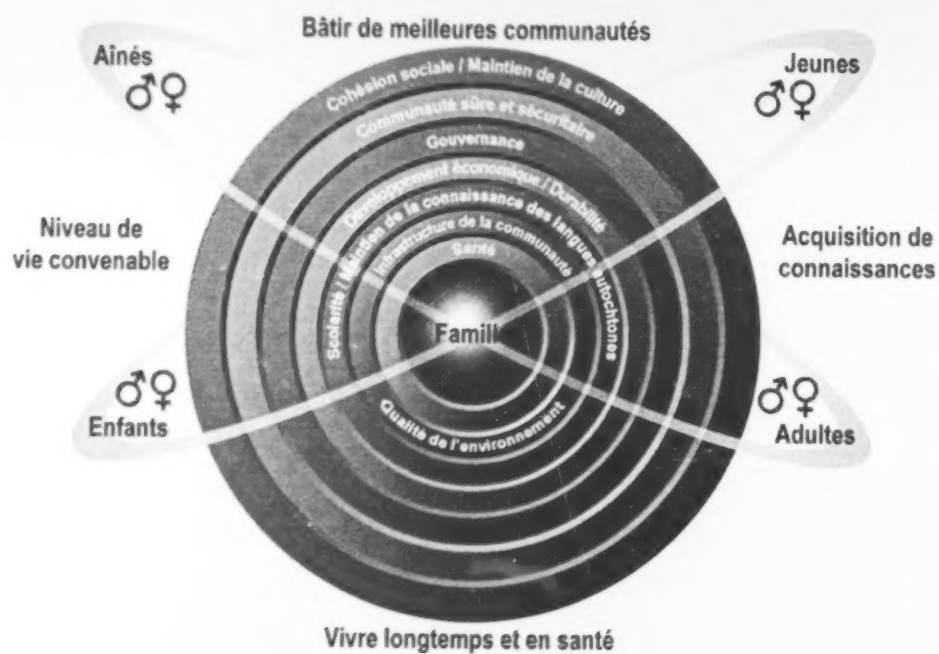
* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Tableau 8 : Pourcentage du revenu total provenant des paiements de transferts gouvernementaux, populations autochtone et non autochtone, dans certaines villes, 1980 et 2000

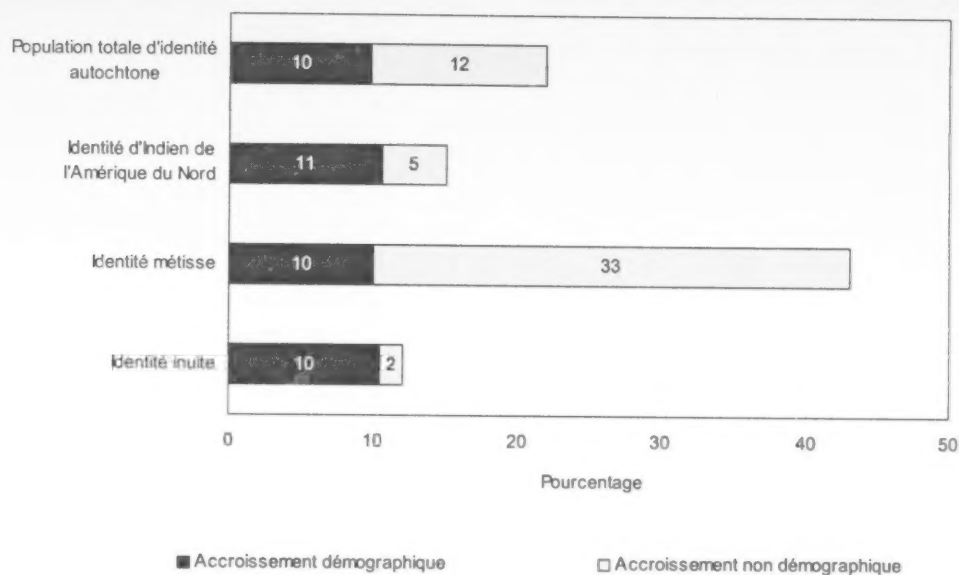
	Autochtones		Non-Autochtones	
	1980	2000	1980	2000
	pourcentage			
Montréal*	21	17	18	12
Ottawa-Hull	14	11	12	8
Toronto	16	10	11	8
Sudbury	29	20	15	13
Thunder Bay	26	21	15	13
Winnipeg	32	20	14	11
Regina	32	25	11	10
Saskatoon	36	24	12	11
Calgary	14	12	8	7
Edmonton	21	17	9	10
Vancouver	24	17	14	10

* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Graphique 1 : Cadre holistique de mesure du bien-être de la communauté

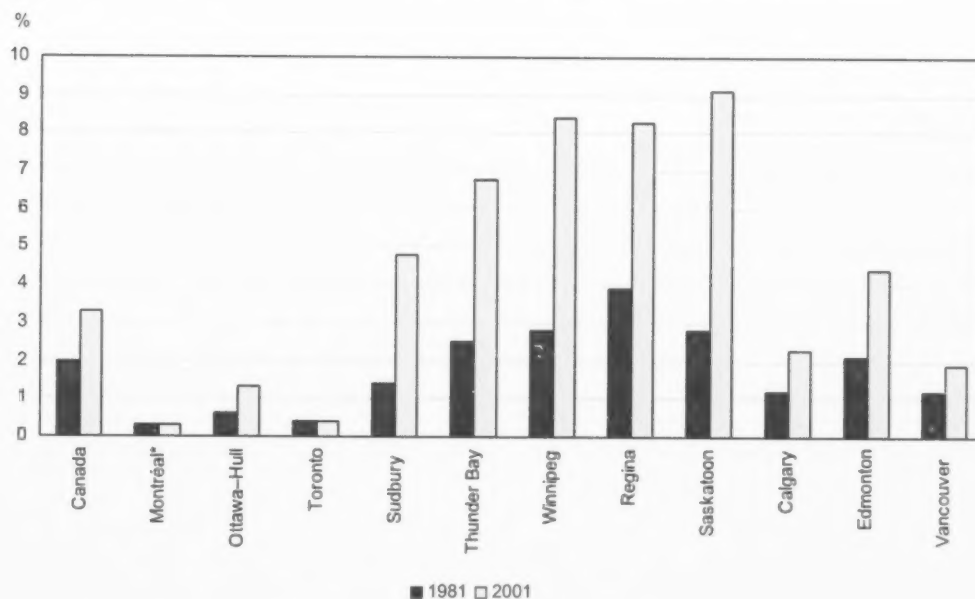


Graphique 2 : Facteurs démographiques et non démographiques ayant un effet sur la croissance de la population autochtone, 1996 à 2001



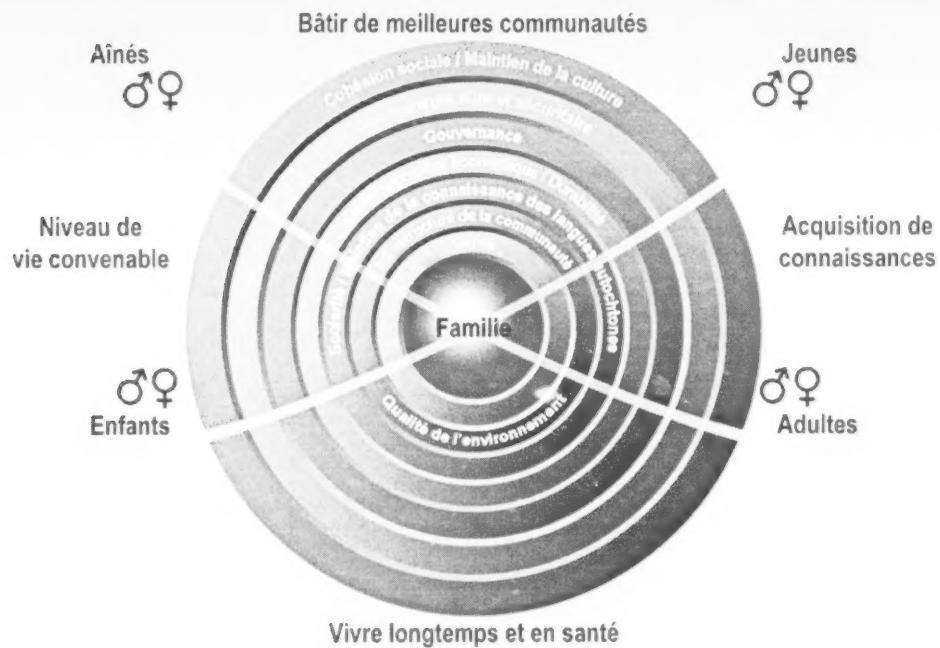
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1996 et 2001.

Graphique 3 : Population autochtone en proportion de la population de la RMR, 1981 et 2001

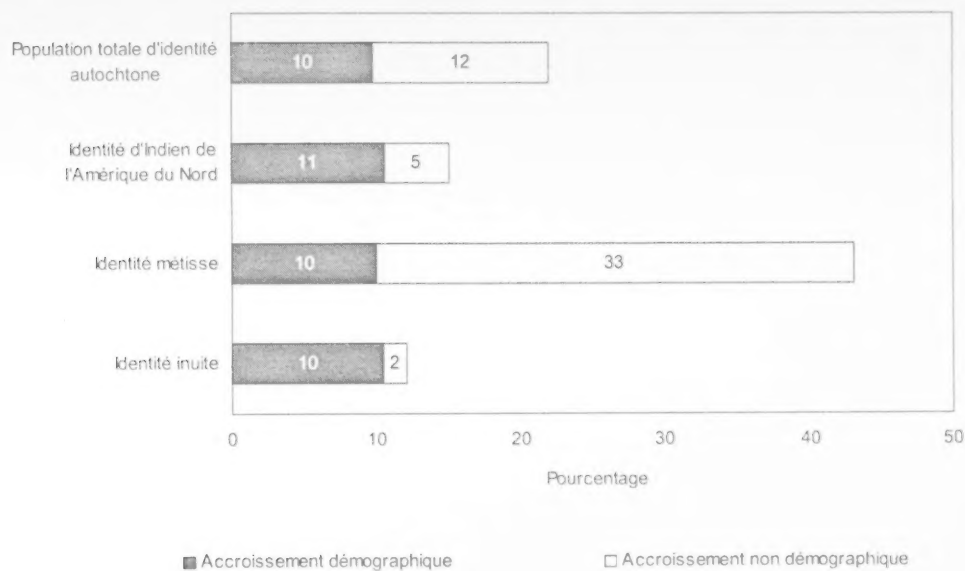


* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source: Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Graphique 1 : Cadre holistique de mesure du bien-être de la communauté

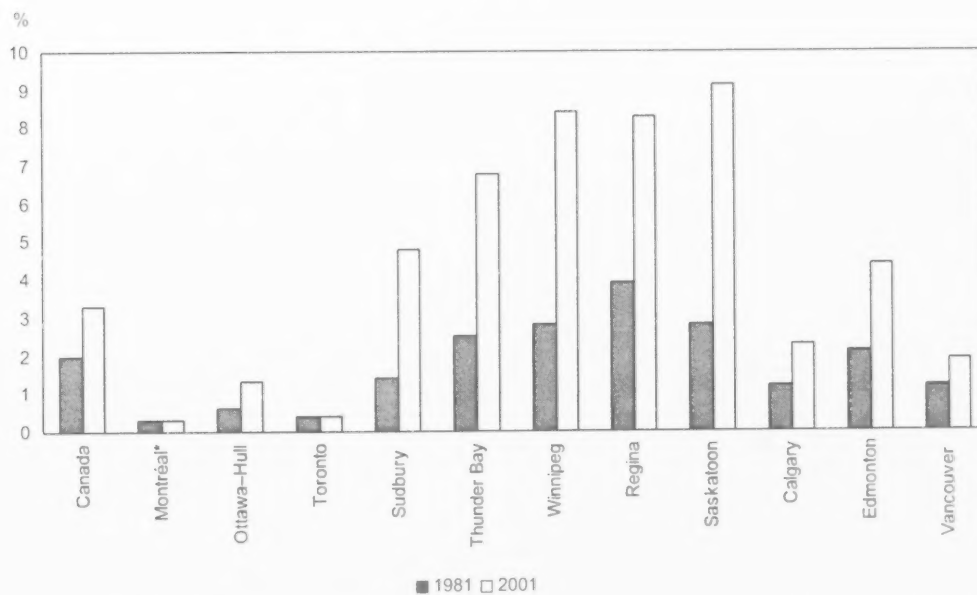


Graphique 2 : Facteurs démographiques et non démographiques ayant un effet sur la croissance de la population autochtone, 1996 à 2001



Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1996 et 2001.

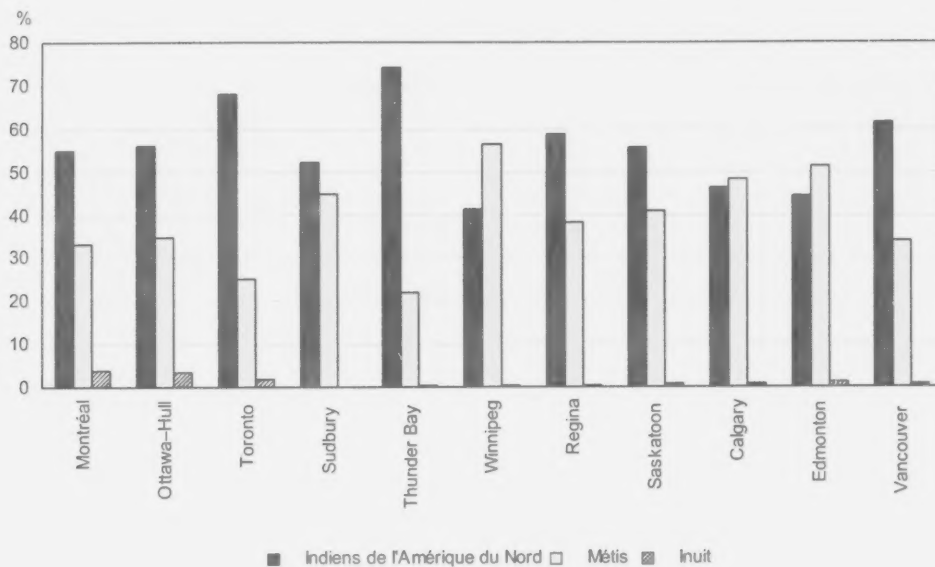
Graphique 3 : Population autochtone en proportion de la population de la RMR, 1981 et 2001



* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.

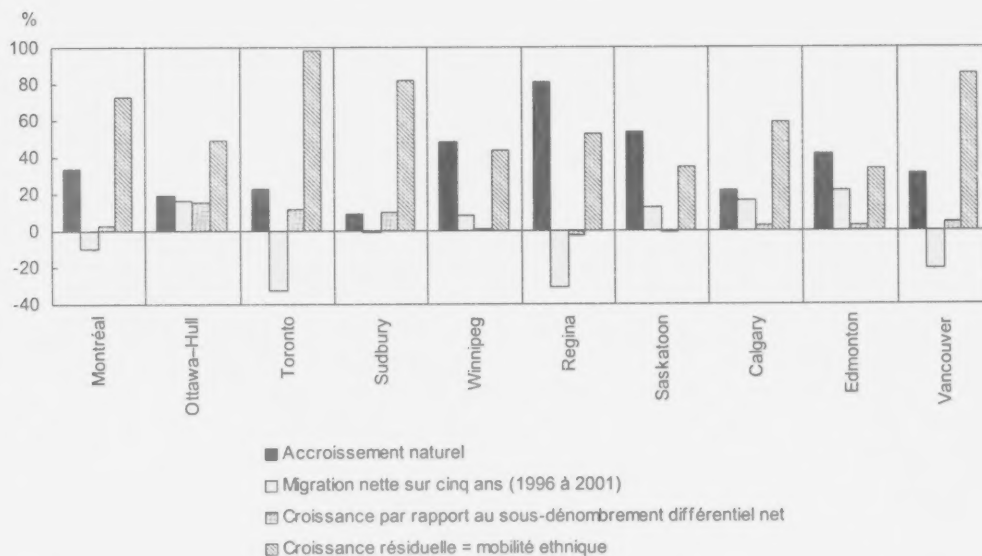
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Graphique 4 : Population autochtone selon le groupe, certaines villes, 2001



Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

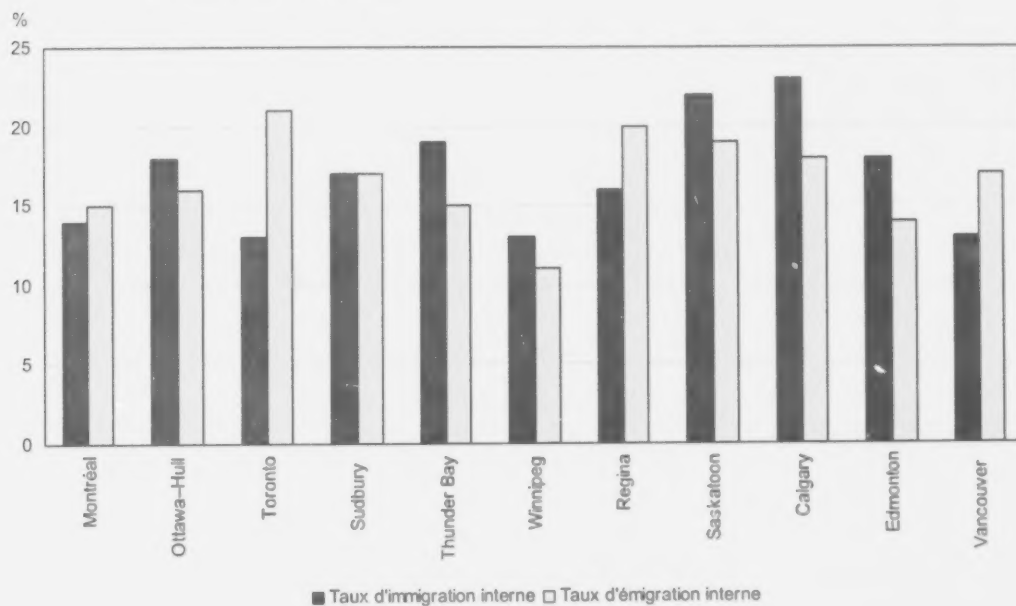
Graphique 5 : Composantes démographiques et non démographiques de la croissance rajustées pour tenir compte du sous-dénombrement, 1996 à 2001



Note : Cette analyse n'a pas été menée pour Thunder Bay.

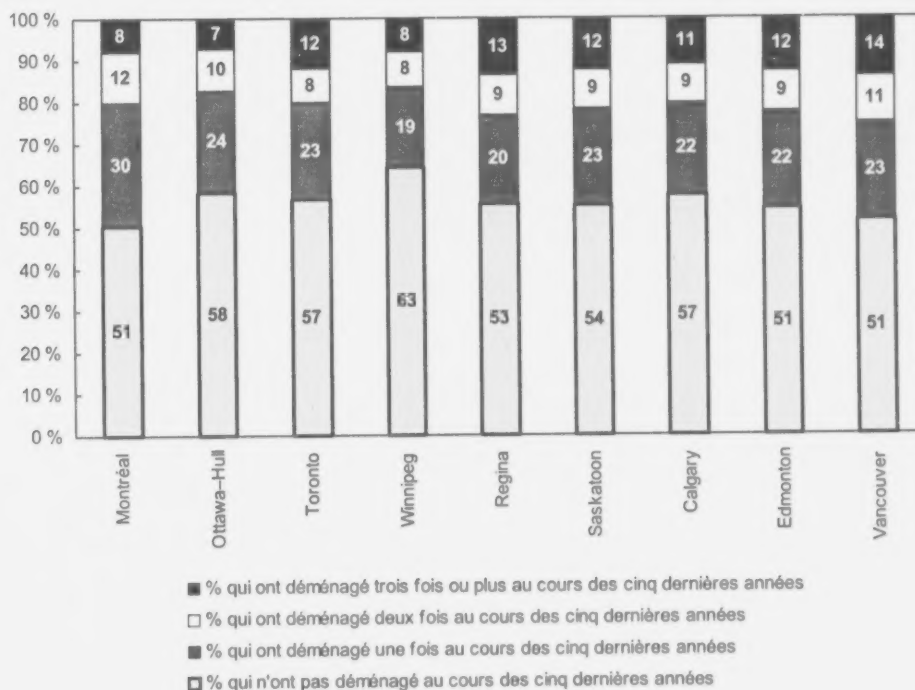
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1996 et 2001.

Graphique 6 : Taux d'immigration interne et d'émigration interne de la population d'identité autochtone, certaines villes, 1996 à 2001



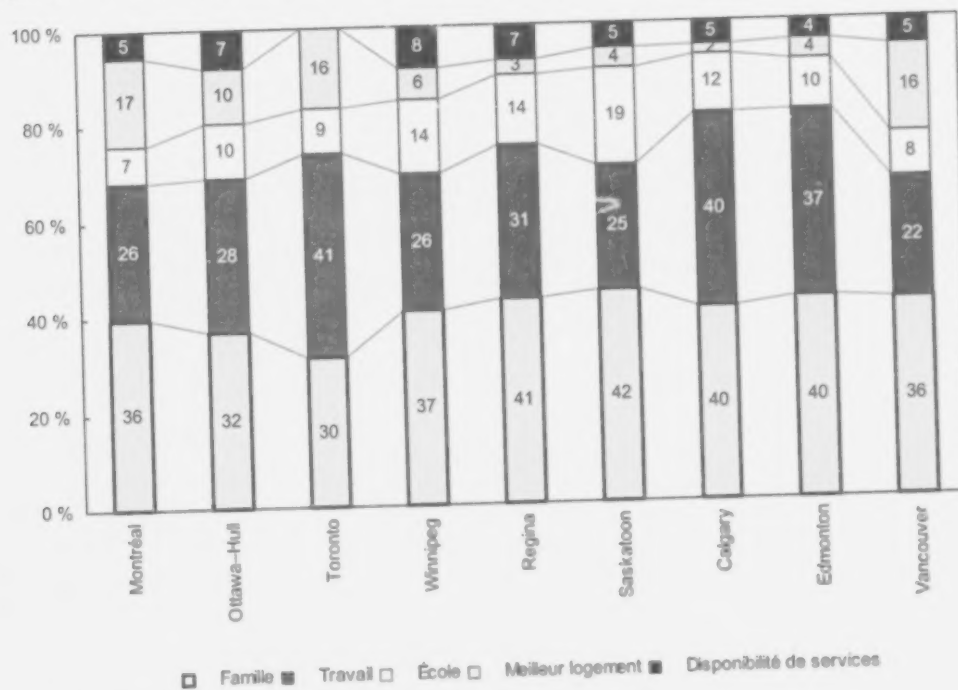
Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1996 et 2001.

Graphique 7 : Fréquence de la migration entre communautés au cours des cinq dernières années, 2001



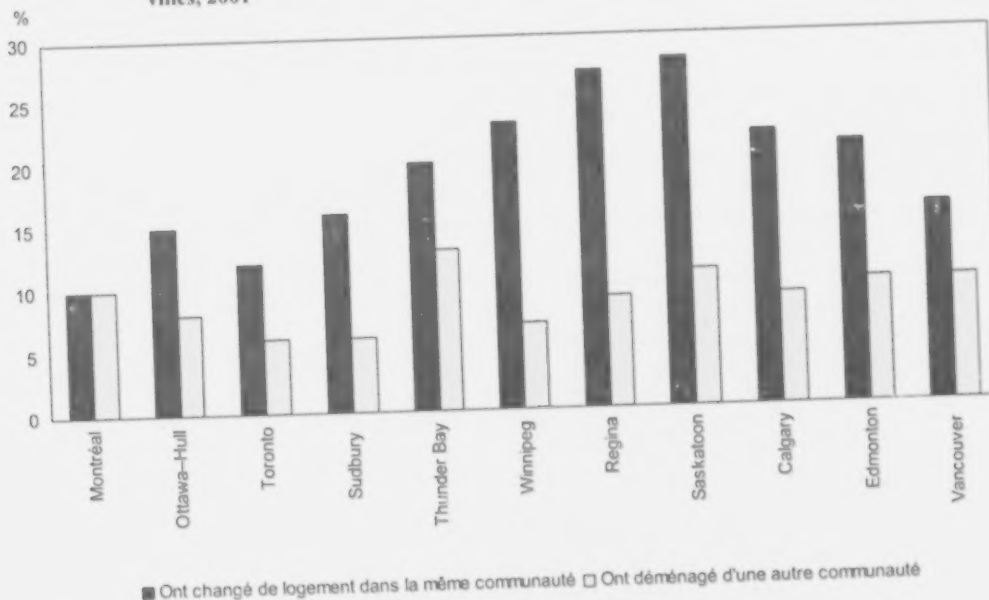
Note : Les données pour Sudbury et Thunder Bay ont été supprimées pour des raisons de confidentialité.
 Source : Statistique Canada, 2001, Enquête auprès des peuples autochtones de 2001.

Graphique 8 : Raisons données pour avoir déménagé dans certaines villes, 2001



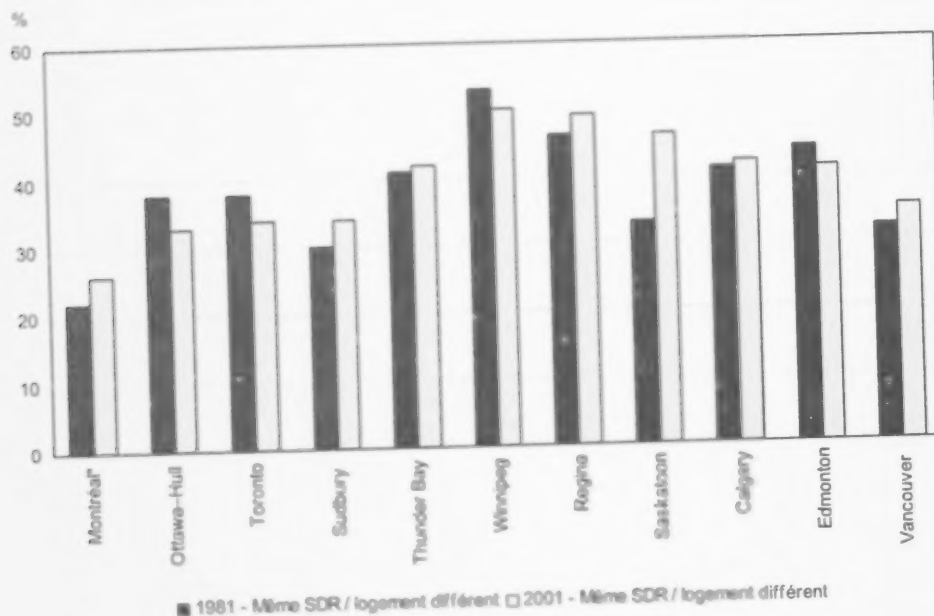
Note : Les données pour Sudbury et Thunder Bay ont été éliminées pour des raisons de confidentialité.
Source : Statistique Canada, Enquête auprès des peuples autochtones de 2001.

Graphique 9 : Autochtones qui ont déménagé en pourcentage de la population autochtone totale âgée d'un an et plus, qui ont changé de logement ou de communauté en un an, dans certaines villes, 2001



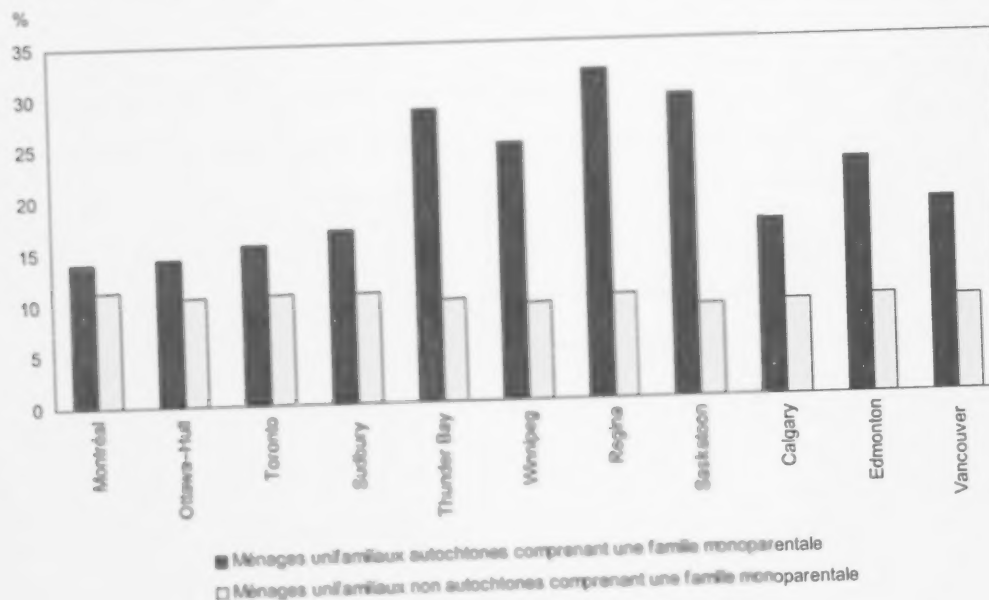
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 10 : Population autochtone âgée de cinq ans et plus qui a changé de logement dans la même communauté (SDR), dans certaines villes, 1981 et 2001



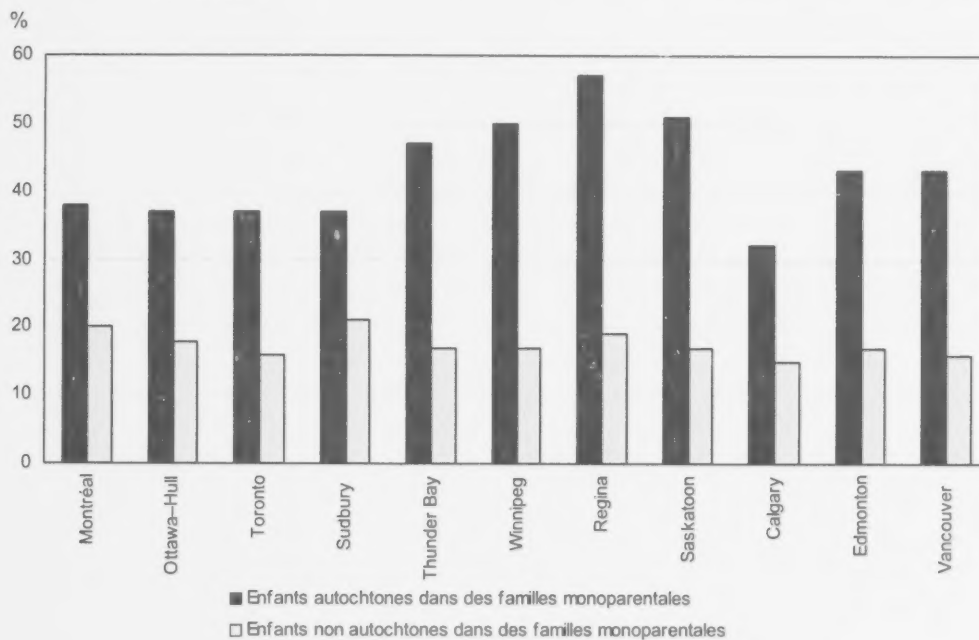
* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 11 : Ménages unifamiliaux comprenant une famille monoparentale, dans certaines villes, 2001



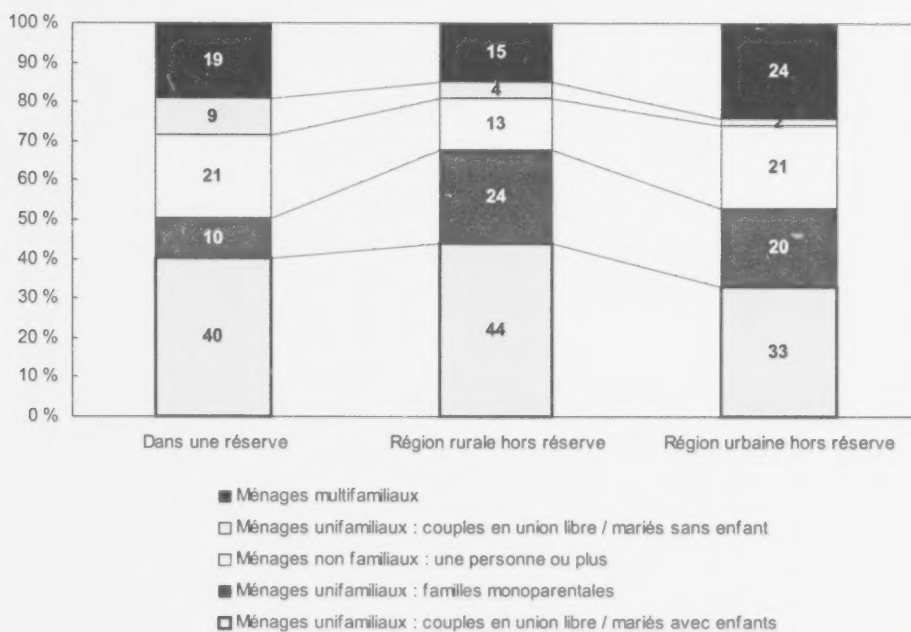
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 12 : Pourcentage d'enfants de moins de 15 dans des familles monoparentales, dans certaines villes, 2001



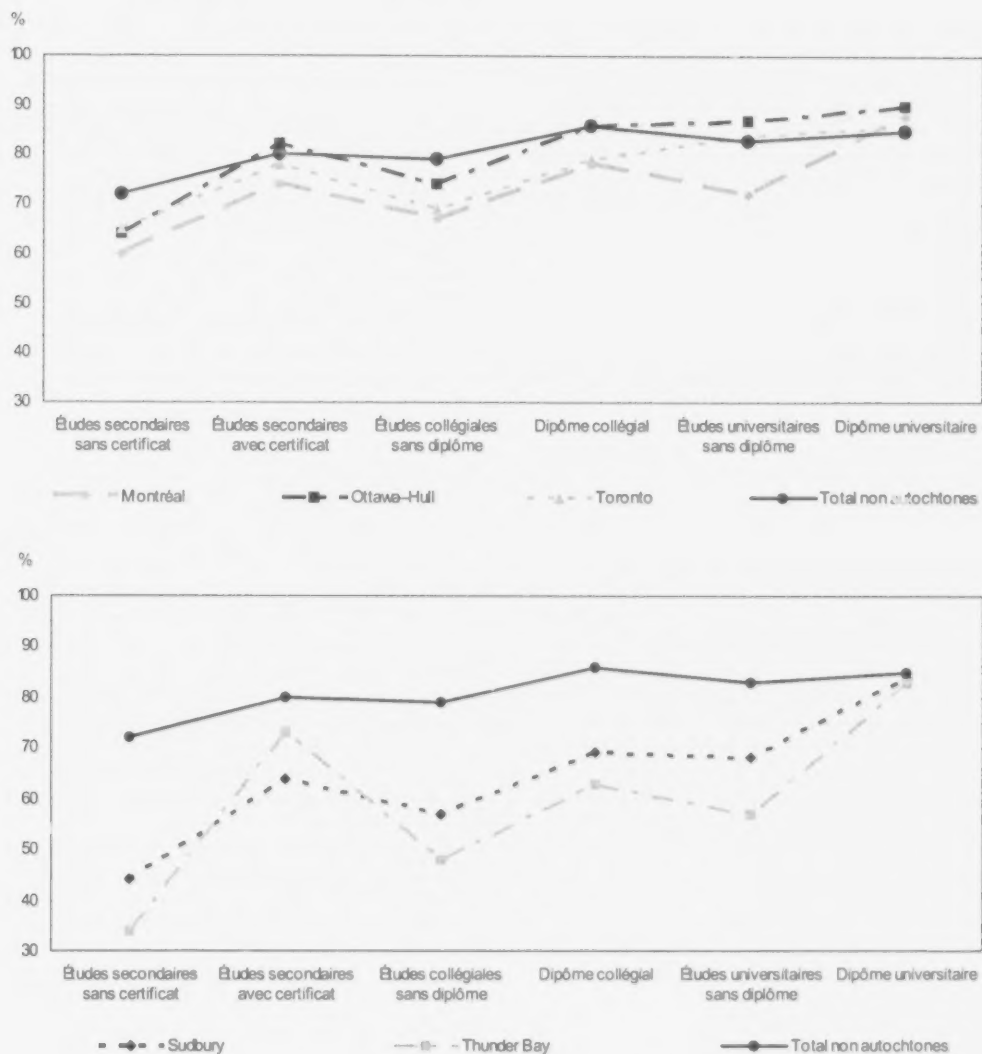
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 13 : Pourcentage de ménages autochtones selon le type de ménages dans une région de résidence, Canada, 2001



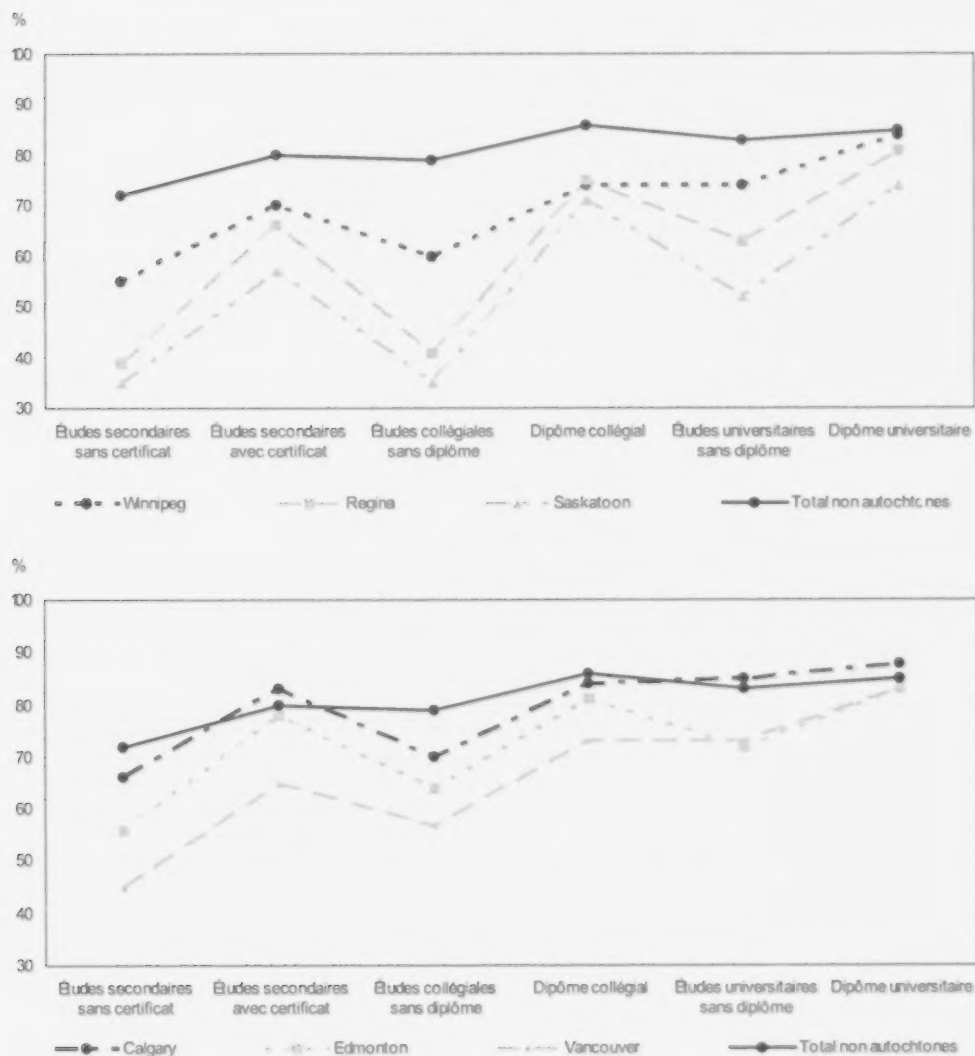
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 14 : Taux d'emploi de la population autochtone de 25 à 44 ans selon le plus haut niveau de scolarité, dans certaines villes, 2001



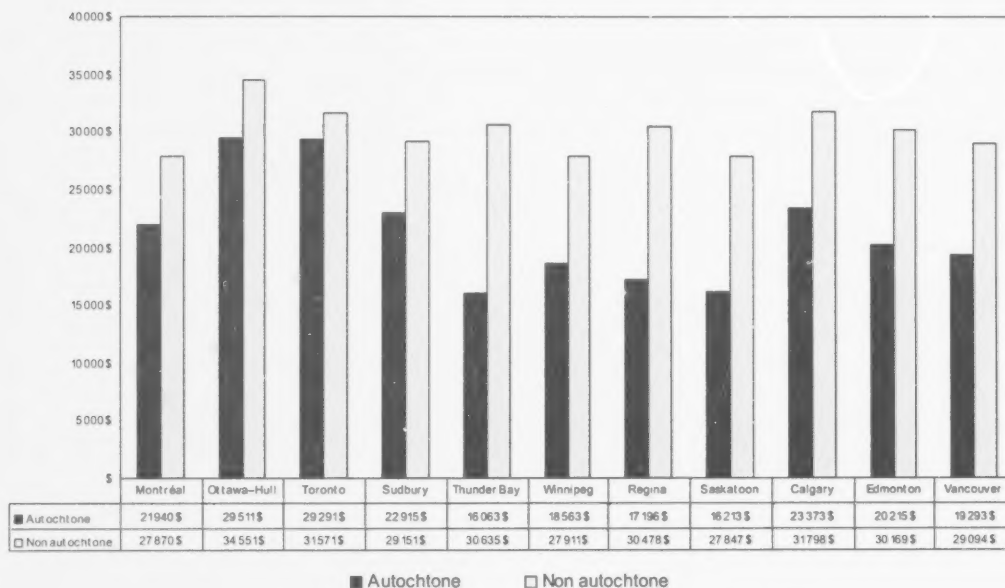
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 14 : Taux d'emploi de la population autochtone de 25 à 44 ans selon le plus haut niveau de scolarité, dans certaines villes, 2001 – (fin)



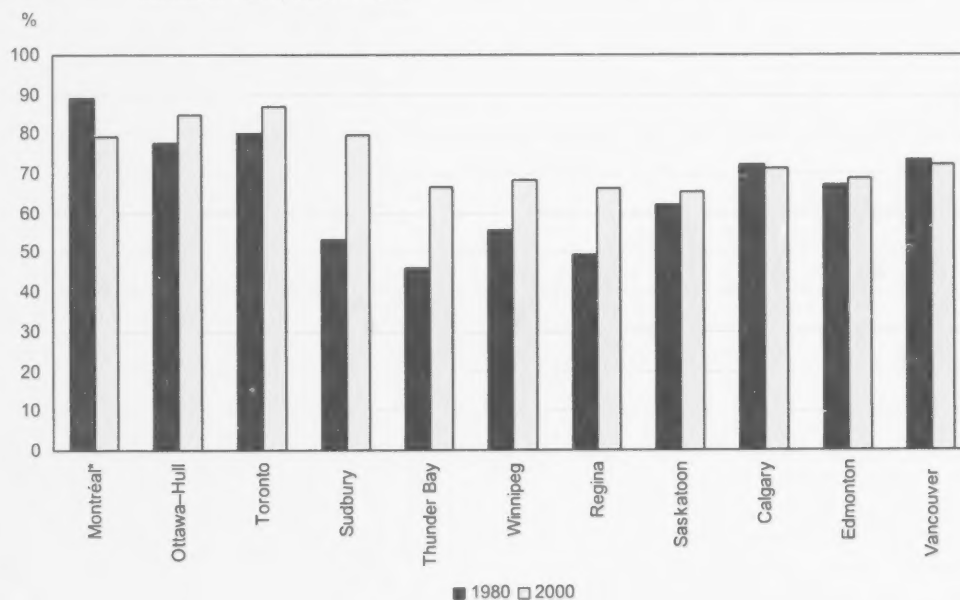
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 15 : Revenu médian total des populations autochtone et non autochtone de 25 à 54 ans, dans certaines villes, 2000



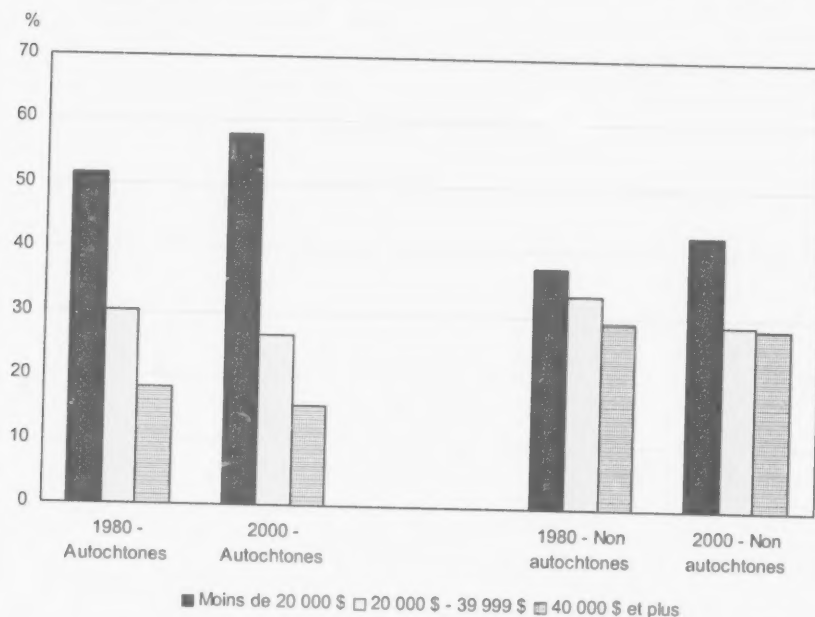
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 16 : Ratio des revenus médians d'emploi des Autochtones et des non-Autochtones, dans certaines villes, 1980 et 2000



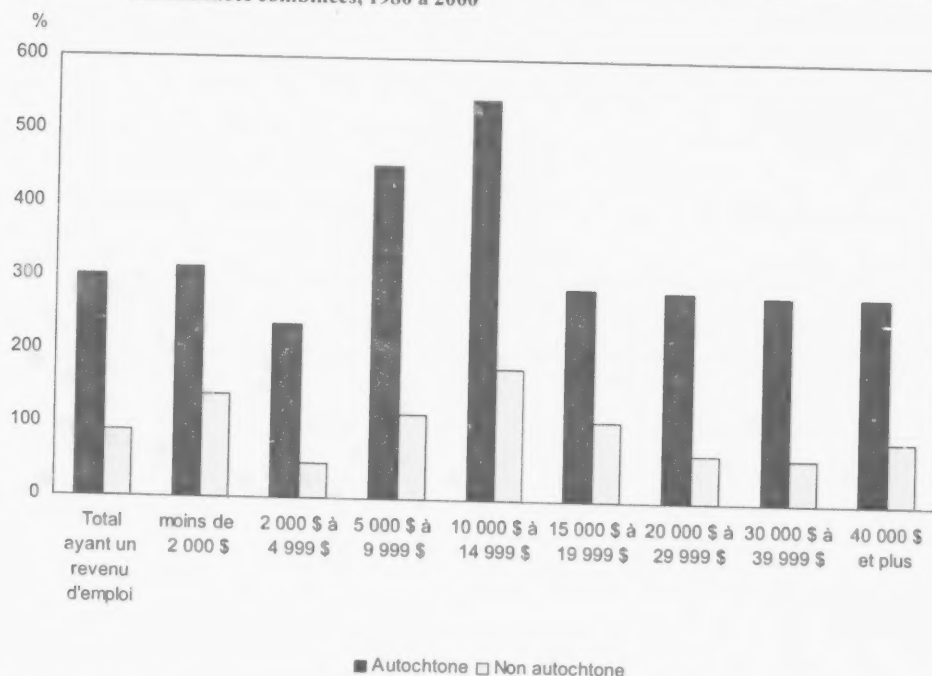
* Aux fins de comparabilité avec les années ultérieures, les données pour Montréal en 1981 ne comprennent pas la réserve de Kahnawake, qui était située à l'intérieur des limites de la RMR de Montréal en 1981 et qui n'a pas participé au Recensement de 2001.
Source : Statistique Canada, Recensement du Canada, 2001.

Graphique 17 : Proportion des travailleurs autochtones et non autochtones selon de grandes tranches de revenu d'emploi (en dollars constants de 2000), dans les villes sélectionnées combinées, 1980 et 2000



Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.

Graphique 18 : Croissance de la population de 15 ans et plus ayant un revenu d'emploi dans les villes sélectionnées combinées, 1980 à 2000



Source : Statistique Canada, Recensements du Canada, 1981 et 2001.